

MÁS ALLÁ DE LA IZQUIERDA Y LA DERECHA: PATRONES DE ACTITUDES POPULISTAS EN LATINOAMÉRICA

*Beyond left and right: patterns of populist attitudes in
Latin America*

DOI: 10.4067/S0718-090X2024005000103

VOLUMEN 44 / N° 1 / 2024 / 23-59

ISSN: 0718-090X

Revista de Ciencia Política

cienciapolitica.uc.cl

**HERNÁN CHAPARRO** *Universidad de Lima, Perú***LILIANA GÓMEZ** *Pontificia Universidad Javeriana, Colombia***JUAN FEDERICO PINO** *Facultad de Ciencias Sociales FLACSO, Ecuador*

RESUMEN

En este artículo se analizan tres países latinoamericanos con extendidas actitudes populistas. Se propone que en los mismos existen diferentes patrones de actitudes populistas si se estudia el fenómeno desde un enfoque multidimensional, relacionando las actitudes populistas con otras variables, más allá del eje izquierda-derecha. Se aplicaron 3,800 encuestas identificando cuatro patrones de actitudes populistas: Anti Populista Autoritario de Centro derecha, Populista Autoritario Conservador Intervencionista de Centro, Derechista Promercado Democrático y Populista de Izquierda, Liberal, Demócrata, Intervencionista

Palabras clave: patrones de actitudes populistas, populismo de izquierda, populismo de derecha, Perú, Chile, Colombia.

ABSTRACT

Three Latin American countries with widespread populist attitudes are analyzed. It is proposed that there are different patterns of populist attitudes if the phenomenon is studied from a multidimensional approach, relating populist attitudes with other variables, beyond the left-right axis. 3,800 surveys were administered, identifying four patterns of populist attitudes: Anti-Populist Authoritarian of the Center Right, Populist Authoritarian Conservative Interventionist of the Center, Right Pro-Democratic Market and Populist of the Left, Liberal, Democrat, Interventionist.

Keywords: patterns of populist attitudes, left-wing populism, right-wing populism, Peru, Chile, Colombia.



I. INTRODUCCIÓN

En los últimos años se han desarrollado estudios sobre populismo orientados a entenderlo desde la demanda, esto es, desde las actitudes políticas populistas presentes en la población (Elchardus y Spruyt, 2016; Rovira, Kaltwasser y Van Hauwaert, 2020). Si bien hay literatura que indica que estas actitudes pueden estar vinculadas a cualquier posición en el espectro ideológico (Han, 2019; Meléndez, 2022a), se suele hablar de un populismo de izquierda y derecha donde este se entiende como una “ideología ligera” (Hawkins y Rovira Kaltwasser, 2017b), que se asocia a otras ideologías, o sistemas de creencias (Converse, 1964) para construir un discurso maniqueo donde se enfrenta un pueblo bueno y puro a una élite corrupta (Mudde, 2007). En ese sentido, se habla de un populismo incluyente, más asociado a posiciones de izquierda, y de un populismo excluyente, asociado a la derecha (Mudde y Rovira Kaltwasser, 2013; Vasilopoulos y Jost, 2020).

Consideramos que la tipificación de actitudes populistas como de izquierda y derecha, que tiene un sentido bidimensional (alto-bajo populismo combinado con el eje izquierda-derecha), puede ser revisada, ya que el autoposicionamiento ideológico es limitado para establecer los diferentes patrones de actitudes populistas. Diversos autores plantean que la usual conceptualización izquierda-derecha o liberal-conservador como un sistema de creencias unidimensional (Converse, 1964) debe dar paso a una conceptualización de los mismos como constructos multidimensionales (Benedicto, 1998; Treier y Hillygus, 2009; Vasilopoulos y Jost, 2020). En ese sentido, partimos del planteamiento de Sartori (1976), que considera que una ideología tiene un componente político, estatal y sociocultural para complementar la medición de la autopercepción de izquierda-derecha con otras variables y vincular a estas con las actitudes populistas.

De acuerdo con lo planteado, se hace una revisión del enfoque utilizado para el estudio de las actitudes populistas en la población, así como las limitaciones de usar solo una diferenciación entre patrones populistas de izquierda y derecha y se revisa la pertinencia de incluir otras actitudes políticas. Para ello, usamos el análisis de conglomerados, luego, por medio de una regresión logística multinomial, examinamos de forma exploratoria variables sociodemográficas y políticas que pueden explicar la probabilidad de que los individuos pertenezcan a estos patrones actitudinales.

El populismo como ideología ligera

En los últimos años se ha precisado que el populismo existe tanto como oferta como demanda política que, si bien pueden estar relacionadas (Meléndez y Rovira Kaltwasser, 2019), son fenómenos diferentes (Hawkins y Rovira Kaltwasser 2017a, 2017b). Dentro de la oferta populista se suele considerar el discurso, acción o estilo comunicativo de diversos líderes, movimientos y partidos; y,

dentro de la demanda populista (en donde se centra este estudio visto desde las actitudes de los ciudadanos), se estudian las actitudes populistas presentes en la población (Boscán et al., 2018).

El populismo visto desde la oferta política está presente, por ejemplo, en el trabajo de Laclau (2005), que conceptualiza el populismo como una lógica de articulación política discursiva, de carácter performativo, que desde la oferta simbólica busca dar forma a un sujeto político diverso (el pueblo) en oposición a un poder antagonista (la élite). Está también la propuesta de Weyland (2001) que considera al populismo como un estilo de liderazgo carismático y plebiscitario que busca el contacto directo con un público heterogéneo prescindiendo de toda institucionalidad política, o los estudios de Ostiguy (2020) que entienden el populismo como un estilo de comunicación del activista político en relación con el pueblo. Sin embargo, los trabajos desarrollados desde el enfoque llamado “ideacional” (Hawkins y Rovira Kaltwasser, 2017a; Mudde y Rovira Kaltwasser), consideran que el populismo no tiene que estar asociado necesariamente a un tipo de liderazgo o solo a la oferta política sino que también puede incluir el análisis de la demanda política (Hawkins y Rovira Kaltwasser, 2017a). Desde esta mirada, se considera al populismo como una ideología ligera o discurso moral y maniqueo que reduce lo político a un enfrentamiento entre una élite “mala” y un pueblo “bueno”, idealizado que está presente tanto en los actores políticos como en la población. Una “ideología ligera” que no tiene ideas muy elaboradas en oposición a las que se consideran ideologías con mayor contenido como el socialismo, liberalismo, etc. (Freeden, 2003; Neuner y Wrátil, 2020). Además, esta ideología ligera plantea que la democracia debe ser la expresión de la voluntad popular (Mudde y Rovira Kaltwasser, 2017). Akkerman et al. (2014) desarrollaron una escala para medir las actitudes populistas en la población. Utilizando la misma, o variaciones de ella, se han realizado diversos estudios para entender su relación con el voto, con otras actitudes y con otras variables sociodemográficas, entre otros (por ejemplo, Akkerman et al., 2014; Akkerman et al., 2017; Hameleers y de Vreese, 2020; Rovira Kaltwasser y van Hauwaert, 2020; Meléndez, 2020).

Actitudes populistas de izquierda y derecha en la población

Cuando se habla de actitudes populistas en la población, se menciona la existencia de actitudes populistas de izquierda y de derecha (Enríquez Arévalo, 2020; Geurkink et al., 2020; Marcos-Marne, 2021; Van Hauwaert y van Kessel, 2018). Algunos autores mencionan la existencia de actitudes populistas de centro en la población (Meléndez, 2022a).

Si bien se considera que en Europa priman las actitudes populistas de derecha (Cavaliere y Froio, 2021) y que en América Latina, la presencia de actitudes populistas de izquierda es más frecuente (Hadiz y Chryssogelos, 2017; Rovira Kaltwasser y Van Hauwaert, 2020), ambos tipos de tendencias están presentes

en la población de ambas regiones. En América Latina, con mayor fuerza desde el 2018 el populismo de derecha se ha hecho también presente en Chile (a través del Partido Republicano de Katz), en Brasil con Bolsonaro, con López Aliaga y su partido Renovación Popular en Perú, o Rodolfo Hernández en Colombia. Además del tradicional populismo de izquierda en la región, hay un crecimiento de un electorado que vota por agrupaciones populistas de derecha en América Latina (Zanotti y Roberts, 2021). A su vez, en Europa, el protagonismo político de Podemos en España (Custodi, 2020), el Movimiento Cinco Stelle en Italia (Del Palacio Martín, 2018) o Syriza en Grecia (Stavrakakis y Katsambekis, 2014) son indicadores de la presencia no solo de actitudes populistas de derecha en la población de esta región sino de la presencia de un votante que apoya propuestas populistas asociadas a la izquierda en este continente (Marcos-Marne, 2021). Ante esta mayor presencia de la demanda populista se vuelve importante lograr entender las diferentes formas en que se pueden vincular las actitudes populistas con otras actitudes formando patrones de actitudes populistas multidimensionales..

De lo bidimensional a lo multidimensional

Es insuficiente describir las actitudes populistas de la población como de izquierda, centro o derecha. Hay estudios que muestran que el concepto unidimensional de izquierda-derecha o liberal-conservador para comprender el comportamiento y actitudes políticas de la población puede ser útil pero que se deben evaluar alternativas a esta concepción de la ideología y que debe ser complementado con otras variables porque se puede ser liberal o de izquierda en algunos asuntos y conservador o de derecha en otros. Los patrones de actitudes políticas no son internamente consistentes frente a todos los temas (Treier y Hillygus, 2009 y Cottam et al., 2016). A esto mismo se refería Benedicto (1996) cuando hizo un balance del concepto de “sistemas de creencias políticas” de Converse (1964). Señala que “...identificar los procesos de organización y estructuración de los sistemas de creencias políticas con la mera utilización y reconocimiento de la polaridad izquierda-derecha o liberal-conservador supone reducir de antemano y de forma interesada la complejidad del problema que se está investigando.” (p. 279). Él plantea que se debe tomar en cuenta que estos patrones actitudinales se construyen de manera multidimensional, como un mosaico, donde están presentes actitudes políticas hacia temas diversos que pueden ser o no consistentes entre sí, desde un punto de vista tradicional, pero que forman un determinado patrón de actitudes políticas multidimensionales en determinados grupos de la población. Además, algunos sostienen que la escala de autopercepción ideológica puede ser muy abstracta y que puede motivar diferentes asociaciones entre las personas (Bauer et al., 2017).

De acuerdo a lo anterior, hay diversos estudios que muestran cómo hay personas que se auto perciben de derecha, pero tienen actitudes liberales en lo social y favorecen la intervención del estado o personas que se auto perciben de

izquierda, pero tienen actitudes conservadoras hacia los derechos de la comunidad LGTBIQ+ o hacia los inmigrantes (Castanho Silva et al., 2017; Sulmont, 2018 y Hameleers y de Vreese, 2020). En ese sentido, nos parece importante rescatar los estudios de Clark y Navarro (2007) donde sostienen que los clivajes de clases sociales no son suficientes para explicar toda la dinámica ideológica y que deben tomarse en cuenta los nuevos estilos de vida donde los temas de género, derecho al aborto, o migraciones, entre otros, han ido creciendo en importancia y promoviendo actitudes a favor y en contra. Con relación a las actitudes hacia el rol del estado en la economía y su relación con las posiciones de izquierda y derecha, la mirada clásica (Inglehart, 1997) ha sido que quienes se ubican en la izquierda prefieren una mayor intervención del estado en la economía mientras que quienes se ubican en la derecha apoyan la economía de mercado. Sin embargo, Zechmeister y Corral (2010) mostraron cómo en veintidós países de América Latina, esta asociación varía por país. En la mayoría de ellos (incluidos Colombia, Perú y Chile) solo se daba de manera parcial (estatismo con la izquierda o economía de mercado con la derecha) y solo en cinco de ellos se daban los dos tipos de asociaciones. Finalmente, con relación a la democracia, Vasilopoulos y Jost (2020) señalan los diversos estudios donde el autoritarismo se asocia a posiciones de derecha y el pluralismo a posiciones de izquierda. Sin embargo, en América Latina, se ha pasado del llamado “giro a la izquierda” donde predominaban gobiernos con apoyo ciudadano siendo algunos más democráticos y otros más autoritarios (Pachano, 2021) a lo que ahora se denomina un “giro a la derecha” donde la población termina apoyando partidos de derecha radical con tendencias autoritarias en lo político y liberales en lo económico (Luna y Rovira Kaltwasser, 2021; Monestier y Vommaro, 2021) aunque todavía la mayoría de los que se definen de derecha apoyan la democracia (Zanotti y Roberts, 2021).

Lo que planteamos es pasar de una mirada bidimensional en la descripción de los diferentes patrones de populismo en la población (populismo alto o bajo, de izquierda y derecha), a un enfoque multidimensional para explorar qué tipos de patrones de actitudes populistas se pueden describir si se ponen en relación las actitudes populistas, la autopercepción ideológica de ser de izquierda-derecha, las actitudes hacia la democracia, la economía y con relación a temas sociales.

II. METODOLOGÍA

El universo de estudio fueron personas de 18 a más años, mujeres y hombres residentes urbanos de tres países de América del Sur: Colombia, Perú y Chile. Se trabajó con una muestra intencional de 3,800 personas aplicándose 1,219 en Chile, 1299 en Colombia y 1282 en Perú en 2021. En cada país se diseñó una muestra de cuotas considerando la distribución por edad, género, nivel educativo, socioeconómico y la proporción de quienes viven en la capital versus quienes viven en otras regiones. En ese sentido, la distribución de la muestra, en cada país, es semejante a la de la población de áreas urbanas dando una

variabilidad suficiente. A nivel agregado de los tres países, algo más de la mitad de la muestra fue de sexo femenino (53%) con edades que van desde los 18 a los 81 años. Con relación al nivel educativo, el 9% tiene hasta secundaria incompleta, 21% hasta secundaria completa, 29% hasta superior técnica completa y 41% estudios superiores universitarios. Finalmente, en cuanto al estrato socioeconómico, el 5% se ubica en un nivel alto, 45% en uno medio y 50% en el bajo. El 36% de la muestra tiene residencia en la capital de cada país y un 64% en alguna región o departamento del interior.

La investigación fue revisada y aprobada por el Comité de Integridad y Ética de la Facultad de Comunicación de la Universidad de Lima. La encuesta, que incluye un consentimiento informado, se aplicó, de manera *online*, a un panel gestionado por la empresa Offerwise especializada en estudios de panel. Esta empresa se escogió luego de revisar quienes prestaban los servicios de investigación, con plataformas DIY cuantitativas y cualitativas. La empresa llevó adelante la selección de encuestados a partir del universo de su base de datos (investigadores asociados a universidades de los tres países revisaron los cuestionarios y actualizaron la información pertinente).

Se realizó un estudio comparativo de pocos países (Landman, 2016), en este caso tres: Perú, Colombia y Chile. Se partió del supuesto de que los tres países cuentan con legados culturales, regionales e históricos similares (ver tabla 1). En lo referente al tema de la democracia y su grado de democraticidad (Sartori, 2007), asociada a los partidos políticos, se encuentran similitudes en lo que corresponde al debilitamiento de los mismos y/o a la crisis de representación que hace que se viva (en los tres casos) un clima de amenaza a la legitimidad de los cuerpos colegiados ya sea por la debilidad o desaparición de los partidos y/o por la desafección de la ciudadanía hacia los mismos. A su vez, un estudio de Ipsos (2021) en 25 países de diferentes regiones del mundo, muestra que estos tres países están entre los primeros cinco donde las actitudes populistas en la población son más frecuentes. Sin embargo, consideramos que los patrones populistas en la población de cada país pueden mostrar variaciones, no son los mismos populismos. El factor explicativo que se identifica para sostener que hay diferencias es el de la crisis de los partidos políticos que en este caso se ve en tres grados diferentes: Perú con la debilidad y casi desaparición de partidos (Tanaka, 2005; Levitsky y Zavaleta, 2019), Colombia con fragmentación y debilidad (Botero, 2009; Basset, 2015; Cifuentes y Pino-Uribe, 2018) y Chile con partidos estables pero desenraizados (Somma y Bargsted, 2015; von Bülow y Biedain, 2017). Las actitudes populistas en la población se construyen en relación con la oferta política y a la falta de representación de los partidos (Mudde y Rovira Kaltwasser, 2017; Meléndez y Rovira Kaltwasser, 2019) y esta situación en los tres países no es la misma. Esta crisis de representación en diferentes grados generaría distintos patrones de actitudes populistas en la población de cada país que no se explicaría apelando solo a la categoría de populismo de izquierda y populismo de derecha.

Tabla 1. Situación del sistema político y social

Situación del sistema político y social	Colombia	Perú	Chile
Corrupción	Persistencia de escándalos de corrupción en políticos y sectores gubernamentales. Desconfianza hacia las instituciones.	Historia de corrupción política y desconfianza hacia las instituciones. Crisis política a raíz de casos de corrupción.	Preocupaciones sobre financiamiento de campañas y escándalos de corrupción. Descontento con la élite política.
Desigualdad	Desigualdad socioeconómica y regional persistente. Desafíos en la inclusión de diversas comunidades.	Desigualdad social y económica. Exclusión de grupos indígenas y poblaciones marginadas.	Desigualdad y tensiones sociales, con demandas de mayor equidad y acceso a servicios básicos.
Problemas Económicos	Desafíos económicos, como el desempleo y la informalidad. Reclamos por falta de oportunidades.	Problemas económicos, como la desigualdad en el acceso a servicios básicos y oportunidades.	Tensiones económicas, incluyendo la desigualdad y demandas por reformas económicas.
Desconfianza en Instituciones	Desconfianza hacia partidos políticos y sistema judicial. Insatisfacción con el desempeño de las instituciones.	Desconfianza hacia partidos políticos y sistema judicial. Reclamos por falta de transparencia.	Desconfianza en instituciones políticas, incluyendo partidos y Congreso.
Cuestionamientos a la Efectividad del Sistema	Críticas a la efectividad del sistema político. Dificultades en la implementación de reformas.	Desafíos en la gobernabilidad y la implementación efectiva de políticas.	Debates sobre la efectividad del sistema político y la necesidad de reformas.
Descontento con Partidos Políticos	Fragmentación y desconfianza en partidos políticos tradicionales. Emergencia de movimientos alternativos.	Desencanto con partidos políticos establecidos. Surgimiento de nuevas opciones políticas.	Descontento con la elite política tradicional. Demandas por mayor representatividad
Protestas y Movimientos Sociales	Protestas contra políticas específicas y movimientos sociales que buscan cambios estructurales.	Protestas contra medidas gubernamentales y movimientos sociales que buscan cambios estructurales.	Protestas por desigualdad, demandas de reformas y movimientos sociales que buscan cambios.

Fuente. Elaboración propia con base en Huntington, 1994; Putnam, 2000; Montes et al, 2000; Dalton, 2013; Inglehart, 2015; Norris, 2018 y Gamboa, 2022.

Variables

En esta sección se presentan las variables y se exponen los criterios que se utilizaron para construir el índice de actitudes populistas en la población, de las actitudes hacia temas de democracia, manejo de la economía y asuntos sociales, así como de la escala de autopercepción de izquierda-derecha.

El índice de actitudes populistas se elaboró con base a la propuesta de Akkerman et al. (2014), donde utilizan ocho ítems con una escala del 1-5, (1=Totalmente en desacuerdo y 5=Totalmente de acuerdo). Las preguntas, las estadísticas descriptivas y el coeficiente del Alfa de Cronbach para medir la fiabilidad del índice de actitud populista se presentan en la Tabla 2. Esta escala de actitud populista ha sido ampliamente utilizada y validada por diversos autores en diferentes países y regiones (Akkerman et al., 2017; Rovira Kaltwasser y Van Hauwaert, 2020; Spruyt et al., 2021).

Tabla 2. Ítems de la escala de actitud populista en Perú, Chile y Colombia.

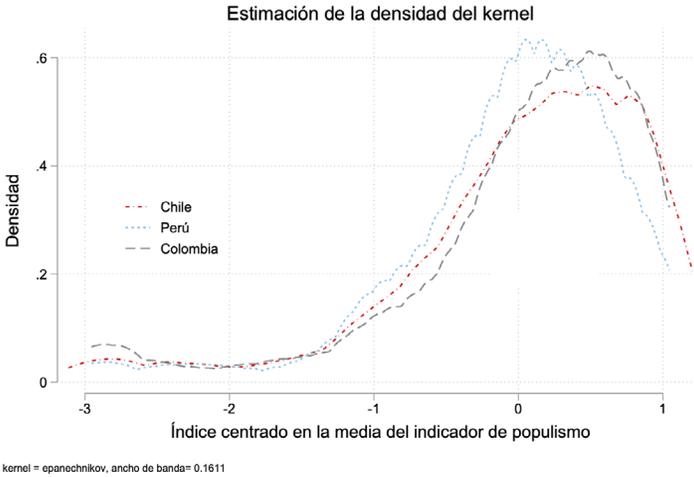
Código	Preguntas	Media	Desviación	Alpha
POP2_1	Los políticos en el congreso tienen que seguir la voluntad del pueblo	4.07	1.16	
POP2_2	Las decisiones más importantes deberían ser tomadas por el pueblo y no por los políticos	3.89	1.20	
POP2_3	Las diferencias políticas entre la élite y el pueblo son más grandes que las diferencias que existen al interior del pueblo	3.92	1.15	
POP2_4	Preferida ser representado por un ciudadano que por un político	3.81	1.17	0.8752
POP2_5	Los políticos hablan mucho y hacen muy poco	4.27	1.13	
POP2_6	Cuando en política se dice que se ha llegado a un acuerdo en realidad están diciendo que se ha renunciado a sus principios	3.35	1.17	
POP2_7	Los intereses particulares de la clase política afectan negativamente el bienestar del pueblo	4.20	1.13	
POP2_8	Los políticos siempre terminan poniéndose de acuerdo cuando se trata de proteger sus privilegios	4.14	1.19	
	Índice de populismo	3.954	0.850	

Fuente. Elaboración propia

El análisis de consistencia de la escala de actitud populista permitió identificar que el índice tiene una fiabilidad total de $\alpha=0.87$. Por lo que el coeficiente muestra que estas se pueden combinar en una escala que constituye una sola medida de actitud populista (Ponterotto y Ruckdeschel, 2007)¹.

¹ El comando `alpha pop2_1 ... pop2_8, gen(populismo)` en Stata, con un coeficiente alpha de Cronbach de 0.8752, indica alta consistencia interna entre ocho afirmaciones sobre el populismo. La variable generada, `populismo`, provee puntuaciones compuestas y estandarizadas para cada observación en la escala de popu-

Figura 1. Gráfico de distribución de la actitud populista por país



Fuente. Elaboración propia, a partir de datos de la encuesta (2021)

Las actitudes populistas promedio son: Colombia 3.97, Chile 3.97 y Perú 3.89. A pesar de las pequeñas diferencias descriptivas, un ANOVA arrojó un estadístico F de 5.20 con un valor de 7.48669801, rechazando la hipótesis nula al 95% de confianza. Según la prueba de Bonferroni, Perú tiene en promedio -0.085 puntos menos de populismo que Colombia y -0.10 menos que Chile, siendo significativas ambas diferencias al 95%. No hay diferencias significativas entre Colombia y Chile. Las distribuciones de densidad de *Kernel* muestran altos niveles de populismo similares en los tres países.

Respecto a las otras actitudes hacia temas específicos como la democracia, economía y asuntos sociales, se ha tomado como referencia el estudio de Torres (2020) sobre tendencias ideológicas. Se debe señalar que cada una de las escalas se compone de cuatro ítems basados en un diferencial semántico entre dos afirmaciones opuestas. El rango va de 1 (acuerdo con actitudes autoritarias, estatistas o conservadoras) a 10 (acuerdo con posturas democráticas, pro-mercado o liberales). La tabla 3 muestra códigos, afirmaciones, estadísticas descriptivas y Alphas de Cronbach para la consistencia interna de las escalas. También se analizaron estas variables mediante ecuaciones estructurales, testando variables latentes con Alpha de Cronbach, detallado en el apéndice 2.

lismo, con un promedio de 3.954 y desviación estándar de 0.850. Esta medida sintetiza las actitudes populistas en la muestra. El procedimiento descrito, aplicando el comando `alpha pop2_1 ... pop2_8, gen(populix)` en Stata, se replicó también en otros índices de actitudes ideológicas.

Tabla 3: Ítems de actitudes hacia temas específicos

Actitudes hacia temas específicos	Frase 1	Frase 2	M	D:S	α
Autoritario vs Democrático	En algunas circunstancias, u gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático	La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno	7.55	2.85	0.6572
	El Estado puede vulnerar ciertos derechos individuales cuando la seguridad está en peligro	El Estado no debe vulnerar ningún derecho individual por motivos de seguridad	6.83	3.15	
	Se debe prohibir la difusión de información falsa y opiniones que sean perjudiciales para el país	El gobierno debe respetar la libertad de expresión y diversidad de opiniones	7.08	3.16	
	Nuestro país necesita un líder fuerte, dispuesto a actuar con mano dura para poner orden	Nuestro país necesita un líder concertador dialogante	6.13	3.41	
Índice Autoritario-Demócrata			6.90	2.21	
Intervencionista vs Promercado	[Prefiero un país en que el Estado sea dueño de empresas de servicios públicos (luz, agua, etc.) y otras grandes empresas	Prefiero un país en que todas las empresas sean privadas y que el Estado supervise el buen funcionamiento del mercado	5.40	3.34	0.6598
	Prefiero un gobierno que controle los precios de los productos y servicios] Prefiero que los precios sean determinados libremente por la oferta y la demanda	Prefiero que los precios sean determinados libremente por la oferta y la demanda	6.41	3.21	
	Se deben tener leyes y regulaciones que protejan a los trabajadores, sin importar el impacto en las empresas	Se deben flexibilizar las leyes y regulaciones laborales para facilitar la inversión en empresas y la creación de empleos	5.92	3.28	
	Se deben tener leyes que protejan el medio ambiente, si importar el impacto en la economía	Se deben flexibilizar las leyes y regulaciones ambientales para facilitar la inversión en minería y en otros recursos naturales.	5.09	3.33	
Índice Intervencionista-Promercado			5.70	2.31	
Conservador vs Liberal	El aborto debe estar prohibido para todos los casos	Una mujer debería tener el derecho de abortar bajo cualquier circunstancia	5.55	3.46	0.6572
	La venta de marihuana de mantenerse prohibida	La venta de marihuana de permitirse legalmente	5.13	3.49	
	No debería permitirse que dos personas del mismo sexo se casen	Dos personas del mismo sexo deben tener el derecho de casarse si quieren	6.34	3.50	
	Los inmigrantes extranjeros son una carga para el país porque quitan puestos de trabajo y muchos son delincuentes	Los inmigrantes extranjeros fortalecen el país porque son talentosos y trabajan duro y la gran mayoría es gente honesta	5.19	3.34	
Índice Intervencionista-Promercado			5.55	2.42	
Autoidentificación Ideológica	En una escala de 1 a 10, siendo 1 izquierda y 10 derecha usted cómo se identifica		5.67	2.37	

Fuente. Elaboración propia

Los tres α de Cronbach muestran la consistencia de las escalas para medir las tres actitudes hacia temas específicos. Para el eje autoritario-democrático se obtuvo un α de 0.6572, en el de intervencionista-promercado el α es de 0.6598 y en la tercera dimensión conservador-liberal el α fue de 0.6572. En los tres casos el Alpha fue superior a .60, por lo que se considera que la fiabilidad de las tres escalas es consistente y se pueden utilizar para medir las actitudes descritas (Frías-Navarro, 2022). Finalmente se mide la autopercepción ideológica que tiene una escala de 1 (izquierda) a 10 (derecha).

Estas cinco variables, la actitud populista, las actitudes hacia el autoritarismo-democracia, intervencionismo-promercado, liberal-conservador, y la autopercepción izquierda-derecha fueron utilizadas para identificar los diferentes patrones de actitudes populistas en la población

III. RESULTADOS

Primero, por medio de un análisis de conglomerados se identificaron cuatro patrones actitudinales populistas en la población de los tres países con base en las cinco variables analizadas. Finalmente, por medio de análisis de regresión multinomial se analizó cuáles variables estaban relacionadas con mayores probabilidades de pertenecer a los diferentes patrones actitudinales populistas en la población estudiada.

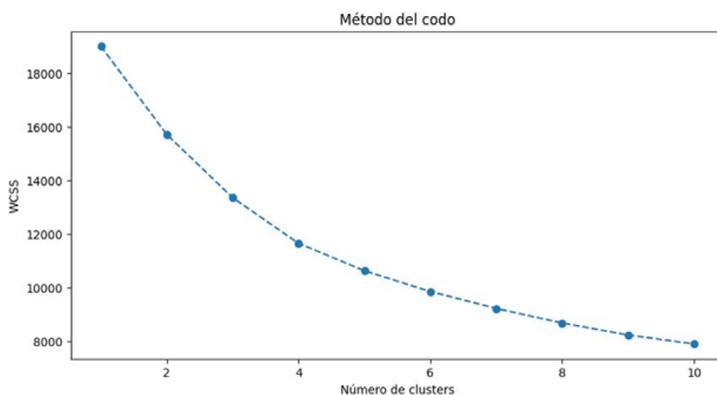
Análisis de conglomerados

El análisis de conglomerados, con su capacidad de identificar patrones que combinan distintas variables, se convierte en una herramienta útil. Al respecto el algoritmo K-Means es reconocido por su eficiencia y su capacidad para minimizar la varianza intra-conglomerados (Jain, 2010). A pesar de sus ventajas, es pertinente considerar otras técnicas. Por ejemplo, el Density-Based Spatial Clustering of Applications with Noise (DBSCAN), desarrollado por Ester et al (1996), se orienta a identificar conglomerados basados en densidad, ideal para formas irregulares, pero puede enfrentar desafíos en análisis políticos debido a la elección de parámetros. Alternativamente, el Clustering Jerárquico, que forma una jerarquía basada en distancias (Murtagh & Legendre, 2014), tiene un poder representativo, pero puede ser computacionalmente demandante para grandes conjuntos de datos.

Con base en lo anterior el K-Means es un algoritmo de agrupamiento particularmente apropiado por su adaptabilidad y precisión. Esta elección, respaldada por el Método del Codo y el Criterio de la Silueta, asegura rigor técnico. Al reconocer la limitación de la escala izquierda-derecha, recurrimos a otras escalas para medir actitudes hacia temas específicos que en la literatura se han relacionado con autopercepciones de izquierda-derecha (Inglehart, 1997; Zechmeis-

ter y Corral, 2010; Han, 2019; Vasilopoulos y Jost, 2020;) tales como la actitud autoritarismo-democracia, intervencionismo-promercado y liberal-conservador que, sin relacionarla con actitudes populistas, ha sido utilizada por Torres (2020) en otro estudio. Siguiendo a Urbina y Bárcena (2019), las variables se estandarizaron. Aunque el análisis se centra en la muestra total, también se hicieron análisis por país, detallados en el apéndice 1. La elección correcta del número de conglomerados es relevante para la precisión. Usando el Método del Codo y el Coeficiente de Silueta, se evaluó la distorsión respecto al número de conglomerados. El “codo” indica cuándo añadir más conglomerados ya no es beneficioso. Para nuestros datos, particularmente en Colombia, 3-4 conglomerados fueron óptimos. El Coeficiente de Silueta, con un rango de -1 a 1, mide similitud dentro de los conglomerados. Un valor cercano a 1 indica cohesión; el más alto en este estudio fue en el cuarto.

Figura 2: Método del Codo Colombia, Perú y Chile

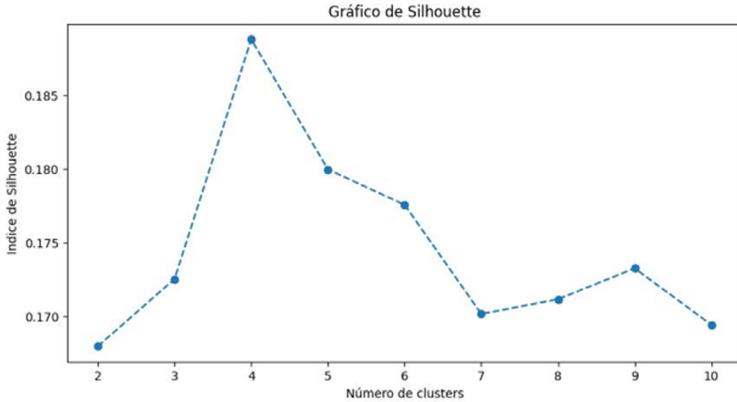


Fuente. Elaboración propia

El Método del Codo y el Coeficiente de Silueta concuerdan en que después del cuarto conglomerado las mejoras son mínimas. La figura 3 resalta la cohesión del cuarto conglomerado. Estos hallazgos respaldan la elección de cuatro conglomerados. En los análisis el WCSS muestra menor reducción después del cuarto conglomerado, validando esta decisión. Así, ambos métodos sugieren que cuatro conglomerados representan adecuadamente los diferentes patrones de actitudes populistas en la población.

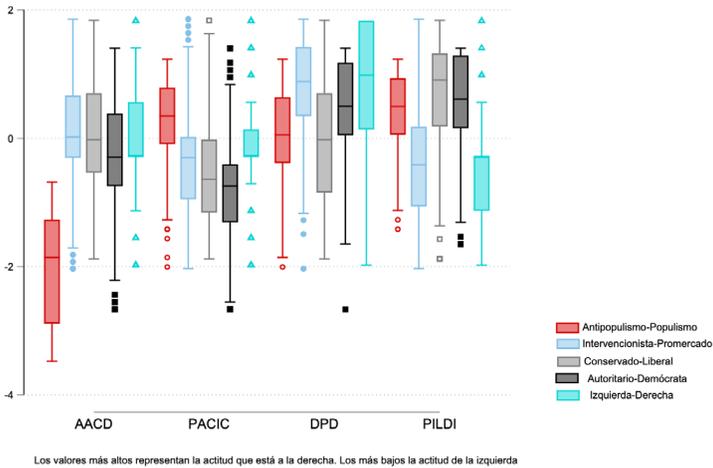
Una vez determinado el número óptimo de conglomerados, se empleó el *boxplot* para analizar las fluctuaciones basadas en las actitudes populistas, la auto-percepción izquierda-derecha, las actitudes hacia la democracia, la economía y sobre asuntos sociales. El *boxplot* destaca dispersión, tendencia central y valores atípicos. Un valor alto sugiere mayor prevalencia de la actitud, mientras que uno bajo indica inclinación hacia el extremo opuesto, no su ausencia.

Figura 3. Método de la Silueta Colombia, Perú y Chile



Fuente. Elaboración propia

Figura 4. Caracterización de los patrones de actitudes populistas identificados



Fuente. Elaboración propia

La Figura 4 permite identificar hallazgos sobre cómo agrupar a los encuestados en cuatro patrones de actitudes populistas. La dimensión de auto posicionamiento ideológico no logra definir nítidamente los patrones actitudinales populistas de los participantes en todas las categorías, siendo las demás actitudes abordadas en el estudio las que presentan las distinciones más pronunciadas. La disposición de las cinco variables empleadas en el análisis sugiere una denominación para los patrones de actitudes populistas de la población en los países latinoamericanos estudiados.

1. Anti Populista Autoritario de Centro derecha (AACD) : Tienen actitudes contrarias hacia el populismo pero tampoco se muestran como demócratas. Tienen una tendencia a apoyar posiciones autoritarias en lo político, dispuestos a dejar de lado instituciones democráticas si ven peligrar su visión de orden o seguridad. Se auto perciben de centro derecha.
2. Populista Autoritario Conservador Intervencionista de Centro (PACIC): Su inclinación populista sugiere la defensa del “pueblo” o “nación” contra amenazas externas o élites (Mounk, 2018). Su tendencia autoritaria destaca una valoración de estabilidad y orden, sacrificando ciertas libertades o procesos democráticos. Se auto perciben de centro, estos individuos mezclan la intervención del estado en la economía con conservadurismo social, reflejando un deseo de conservar tradiciones.
3. Derechista Promercado Democrático (DPD): Se auto perciben de derecha. Este conglomerado destaca por su postura menos definida sobre populismo y temas sociales, pero con una fuerte actitud pro-mercado.
4. Populista de Izquierda, Liberal, Demócrata, Intervencionista (PILDI): Este conglomerado es populista, se auto percibe de izquierda, defiende valores liberales en lo social y apoya la democracia. Respaldan una mayor intervención del estado en la economía lo cual podría reflejar un interés en la igualdad.

Tabla 4: Patrones actitudinales populistas por país

Pais	Categoría	Observaciones	Porcentaje
Chile	Anti Populista Autoritario de Centro derecha (AACD)	144	12.34%
Chile	Populista Autoritario Conservador Intervencionista de Centro (PACIC)	348	29.78%
Chile	Derechista Promercado Democrático (DPD)	241	20.62%
Chile	Populista de Izquierda, Liberal, Demócrata Intervencionista (PILDI)	486	41.59%
Colombia	Anti Populista Autoritario de Centro derecha (AACD)	140	11.39%
Colombia	Populista Autoritario Conservador Intervencionista de Centro (PACIC)	407	33.14%
Colombia	Derechista Promercado Democrático (DPD)	353	28.72%
Colombia	Populista de Izquierda, Liberal, Demócrata Intervencionista (PILDI)	399	32.48%
Perú	Anti Populista Autoritario de Centro derecha (AACD)	148	11.19%
Perú	Populista Autoritario Conservador Intervenconista de Centro (PACIC)	522	39.43%
Perú	Derechista Promercado Democrático (DPD)	429	32.39%
Perú	Populista Estadista Liberal Demócrata de Izquierda (PILDI)	183	13.82%

Fuente. Elaboración propia

En Chile, los dos patrones con mayor presencia son populistas pero de conformaciones casi opuestas. Por un lado está el PILDI (41.59%) y por otro el PACIC (29.78%). Juntos son algo más del 70% de los encuestados. En el primer caso, tenemos un populismo de izquierda democrática que es liberal en lo social y que en relación con la economía privilegia el rol del estado como regulador. El otro grupo, también populista e intervencionista con relación a la economía, se autopercibe más bien de centro, es conservador en lo social y autoritario en lo político favoreciendo la “mano dura” desde el poder cuando la situación lo amerite. En Colombia la distribución es más fragmentada. El populismo del PILDI (32.48%) y el PACIC (33.14%) son casi dos tercios de la población; sin embargo un importante sector se ubica dentro del denominado PDP (28.72%) que no tiene una posición definida con relación al populismo, se autopercibe de derecha y es un defensor de la economía de mercado. Finalmente, en Perú, casi el 72% está distribuido entre el PACIC (39.43%), un populismo autoritario, conservador de centro, que apoya la intervención del estado en la economía, y el DPD (32.39%), un sector donde lo que prima es la autopercepción de derecha y la defensa tanto de la democracia como de la economía de mercado. Cada país presenta patrones de actitudes populistas diferenciados. En Chile hay una importante presencia de un patrón que combina actitudes populistas con liberalismo en lo social, talante democrático en lo político y autopercepción de izquierda que está presente junto a otro tipo de patrón populista más bien conservador y autoritario y de centro. Colombia es el más heterogéneo de los tres con relación al populismo y en Perú la presencia de un populismo autoritario conservador (PACIC) y el derechismo promercado se vinculan a lo descrito por Meléndez (2019) sobre una derecha en este país que se bifurca en una vertiente populista-conservadora y otra tecnocrática-liberal luego del 2000. Frente a la literatura que habla de populismos de derecha e izquierda, lo que se observa en estos resultados es una importante presencia, en los tres países, de un populismo de centro.

Relación entre patrones de actitudes populistas en la población y otras variables

Para investigar la probabilidad de pertenecer a un determinado patrón actitudinal populista se empleó un modelo de regresión logística multinomial. El análisis pretendió discernir cuáles son los predictores más significativos para la probabilidad de que un individuo se identifique con cada uno de estos patrones de actitudes populistas. Se calculó la razón de riesgo relativo (RRR en adelante) para cada variable independiente. Estas RRR ofrecen una medida de cómo cada variable independiente afecta la probabilidad de identificación con cada patrón de actitudes populistas en relación con una categoría de referencia seleccionada, en este caso, los PACIC². Las RRR por encima de 1 indican un

² La elección se fundamenta en que es el patrón de actitudes populistas más frecuente en la muestra, lo cual permite comparaciones estadísticamente robustas. Adicionalmente, para las variables independientes cate-

aumento en la probabilidad de asociación con patrón de actitudes populistas específico, mientras que las RRR por debajo de 1 sugieren una disminución en dicha probabilidad.

Se tomaron en cuenta diversas variables independientes que podrían influir en la pertenencia de una persona a un determinado patrón de actitudes populistas:

Pluralismo: el pluralismo como un sistema de valores que promueve la tolerancia y el respeto por puntos de vista opuestos, basado en la reciprocidad mutua (Dahl, 1971; Sartori, 1997).

Satisfacción con la democracia: Se evalúa el nivel de satisfacción con la performance de la democracia. Los insatisfechos podrían mostrar con mayor frecuencia actitudes populistas (Mudde y Rovira Kaltwasser, 2017)

Apoyo a la democracia: Evalúa el apoyo general a la democracia como mejor forma de gobierno versus otras alternativas. Las actitudes populistas pueden estar en algunos casos asociadas al apoyo a la democracia (Rovira Kaltwasser y Van Hauwaert 2020)

Finalmente se incluyeron también variables de control como edad, sexo, nivel educativo y lugar de residencia. La tabla 5 y la figura 5 proporcionan información sobre cómo distintos factores influyen en la probabilidad de que un individuo se identifique con un patrón de actitudes populistas.

Tabla 5: Regresión logística multinomial

Variables/ Patrones	Anti Populista Autoritario de Centro derecha		Derechista Promercado Democrático		Populista de Izquierda, Liberal, Demócrata Intervencionista	
	Logit coef.	RRR	Logit coef.	RRR	Logit coef.	RRR
Pluralismo	-1.243*** (0.0679)	0.289*** (0.0196)	-0.0197 (0.0666)	0.981 (0.0653)	0.340*** (0.0741)	1.405*** (0.104)
Satisfacción democracia	0.383*** (0.0900)	1.467*** (0.132)	0.433*** (0.0619)	1.542*** (0.0954)	-0.227*** (0.0673)	0.797*** (0.0537)
Apoyo democracia	-0.0842 (0.0792)	0.919 (0.0728)	0.418*** (0.0560)	1.519*** (0.0850)	0.329*** (0.0538)	1.390*** (0.0748)
Capital	0.325** (0.139)	1.384** (0.192)	0.311*** (0.0935)	1.365*** (0.128)	0.368*** (0.0944)	1.444*** (0.136)
Mujer	-0.0177 (0.132)	0.982 (0.130)	0.190*# (0.0881)	1.209** (0.106)	0.232*** (0.0897)	1.261*** (0.113)

góricas, se adoptó como categoría de referencia la combinación de nivel educativo más básico (secundaria incompleta), género masculino, residencia fuera de la capital, y el país de Perú. Esta decisión metodológica se sustenta en el objetivo de establecer un punto de comparación con el perfil demográfico y educativo más común, permitiendo así un contraste más claro con otros patrones de actitudes populistas dentro del estudio.

Variables/ Patrones	Anti Populista Autoritario de Centro derecha		Derechista Promercado Democrático		Populista de Izquierda, Liberal, Demócrata Intervencionista	
	Logit coef.	RRR	Logit coef.	RRR	Logit coef.	RRR
Edad	-0.00205 (0.00540)	0.998 (0.00539)	0.00888** (0.00352)	1.009** (0.00355)	-0.0172*** (0.00361)	0.983*** (0.00355)
Secundaria	0.0329 (0.243)	1.033 (0.251)	0.0321 (0.176)	1.033 (0.182)	0.324* (0.181)	1.383* (0.250)
Técnico	0.0647 (0.232)	0.937 (0.218)	0.0533 (0.166)	1.055 (0.175)	0.304* (0.174)	1.356* (0.235)
Universitario	0.221 (0.227)	1.248 (0.283)	0.223 (0.162)	1.250 (0.203)	0.653*** (0.170)	1.921*** (0.326)
Colombia	-0.0248 (0.173)	0.975 (0.169)	0.468*** (0.120)	1.596*** (0.191)	-0.377*** (0.109)	0.686*** (0.0746)
Perú	-0.324** (0.163)	0.723** (0.118)	0.293*** (0.114)	1.341*** (0.152)	-1.527*** (0.118)	0.217*** (0.0256)
Constante	3.328*** (0.461)	27.87*** (12.85)	-3.082*** (0.411)	0.0459** (0.0188)	-1.780*** (0.439)	0.169*** (0.0741)
Observaciones	3,800	3,800	3,800	3,800	3,800	3,800

Errores estándar en paréntesis

*** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$

Fuente. Elaboración propia

En primer lugar, el pluralismo tiene un impacto variado en estos patrones de actitudes populistas. Para el AACD, un RRR de 0.2885 indica una correlación negativa con el pluralismo, sugiriendo que un aumento en el pluralismo reduce la probabilidad de identificación con este patrón. Por otro lado, para el PILDI, un RRR de 1.4045 revela una asociación positiva, donde un incremento en el pluralismo aumenta la probabilidad de identificación con este patrón.

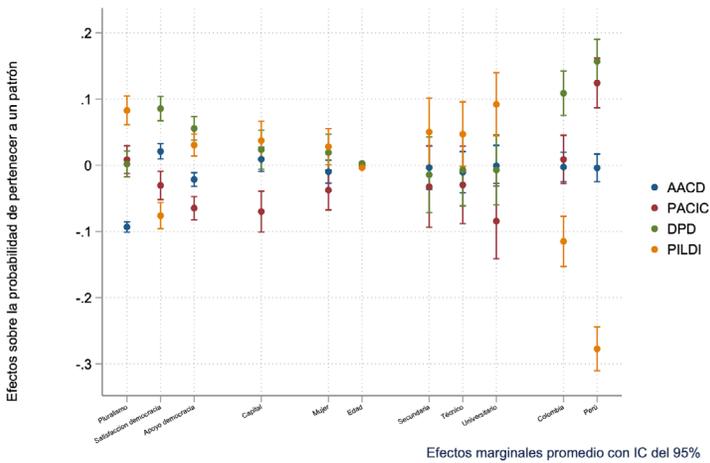
La satisfacción con la democracia muestra efectos diferentes. Mientras aumenta, la probabilidad de identificación como AACD, (RRR de 1.4665) y DPD, (RRR de 1.5421); disminuye la probabilidad de ser identificado como PILDI (RRR de 0.7967).

El apoyo a la democracia es un predictor no significativo para el AACD, pero es un factor positivo para el DPD (RRR de 1.5193) y para el PILDI (RRR de 1.3901). Hay dos patrones (AACD y PACIC) asociados al autoritarismo, uno populista y otro anti populista; y dos patrones asociados a la democracia, uno populista (PILDI) y otro sin marcadas características populistas (DPD).

Los efectos de vivir en la capital, el género (mujer), la edad, la educación y el país de origen también presentan variabilidad entre los patrones actitudinales. Estar en la capital incrementa la probabilidad de pertenecer al AACD (RRR de 1.3843), al DPD (RRR de 1.3649) y al PILDI (RRR de 1.4445). Mientras que, vivir en el interior estaría asociado al PACIC. Ser mujer también aumenta ligeramente la probabilidad de identificación con los patrones actitudinales DPD (RRR de 1.2091) y PILDI (RRR de 1.2609). La edad, sin embargo, tiene un efecto negativo

en la probabilidad de identificación con el PILDI (RRR de 0.9829). La educación muestra que aquellos con educación superior universitaria tienen una mayor probabilidad de identificarse como PILDI (RRR de 1.9213), mientras que no hay efectos significativos en los otros patrones de actitudes populistas. Finalmente, el efecto del país de origen es relevante, con Perú mostrando un RRR significativamente menor para el Anti Populista Promercado de Derecha (RRR de 0.7231) y un efecto aún más fuerte y negativo para el PILDI (RRR de 0.2172), sugiriendo que los peruanos son mucho menos propensos a identificarse con estos patrones actitudinales populistas en comparación con los PACIC.

Figura 5. Distribución de Efectos Marginales por Variable en Diferentes Patrones Actitudinales



Fuente. Elaboración propia

IV. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

El artículo expone que la propuesta inicial, de incluir otras variables para hacer un análisis multidimensional de los diferentes patrones populistas es de utilidad y permite tener una mirada más amplia del populismo como demanda ciudadana sin restringirlo a una mirada dicotómica de populismo de izquierda o derecha. Evaluar las actitudes populistas como parte de determinados patrones actitudinales puede permitir desarrollar estudios donde se evalúe cómo se relacionan las actitudes populistas con sistemas de creencias multidimensionales más complejos. Lo anterior no contradice el carácter camaleónico del populismo (Lee, 2006), pero complejiza su sentido mostrándonos mayores matices. Por ejemplo, de los cuatro perfiles identificados, hay dos con un alto populismo (el PACIC y el PILDI) donde las grandes diferencias no están en la autopercepción ideológica (uno se auto percibe de centro y el otro de izquierda) como con relación a las otras actitudes evaluadas (autoritarismo-democracia y conservador-liberal en lo social).

El PACIC se vincula a la idea de una democracia iliberal (Pappas, 2019), lejana del pluralismo y más bien cercana a valores conservadores en lo social que lo ubican como un populismo excluyente (anti aborto, anti matrimonio igualitario, etc.). Su asociación con personas de menor nivel educativo y que residen en ciudades del interior es un punto que se debe profundizar en otros estudios. En sentido casi opuesto, está el PILDI, asociado al pluralismo y a las actitudes liberales en lo social y a la democracia en lo político. Está más relacionado con personas que residen en la capital y que tienen mayor nivel educativo. Serían actitudes populistas más elaboradas por estar asociadas a un mayor nivel educativo, pero eso es algo que se tendrá que profundizar en otras investigaciones. Los ubicados dentro del patrón PILDI, no están a favor de una democracia iliberal. Es el populismo incluyente que está insatisfecho con el *performance* de la democracia pero que apoya su existencia y demanda más de ella (Mudde y Rovira Kaltwasser (2013). Son personas que buscan la ampliación de la democracia para que incluya las demandas populares. En la contraposición de estos dos patrones populistas se observa lo señalado por Mudde y Rovira Kaltwasser (2017, 2018) con relación a que el populismo puede ser una amenaza (PACIC) o un pedido de cambios y mejora de la democracia (PILDI). Nuestro estudio permite ampliar el significado de esta contraposición que va más allá de las autopercepciones de izquierda o derecha.

A pesar de las diferencias señaladas, ambos patrones populistas son intervencionistas, pero es probable que la función que le asignen al estado en cada caso sea diferente. En el PACIC, el intervencionismo estatal, al estar relacionado con actitudes autoritarias, tiene que ver con la idea iliberal democrática pero también con el concepto de que las amenazas al orden y la seguridad justifican romper el orden democrático. Posiblemente sea la importancia adjudicada a la intervención estatal, que incluye la protección de derechos laborales o la existencia de empresas estatales, lo que lleve a este segmento a auto percibirse de centro y no de derecha, más asociada a las actitudes promercado. Consideramos que en el caso del PILDI, el intervencionismo estatal, asociado a las actitudes a favor de la democracia, está más en función de una idea de justicia y de reivindicación de los derechos de una mayoría (el pueblo) que no es reconocida como tal.

Un patrón con importante presencia en los tres países, sobre todo en Colombia y Perú, es el PACIC. En este, las personas no se auto perciben en los extremos de izquierda o derecha, que es donde la literatura clásicamente los ubica (Mudde y Rovira Kaltwasser (2017) sino que se ubican en el centro. Algo que Meléndez (2022) había identificado en Perú. Otro aspecto que resaltar en el PACIC es que está más asociado a las personas con menor nivel educativo y que viven en las ciudades del interior. Estamos hablando entonces que al menos en estos tres países, si bien hay diferentes patrones populistas uno muy extendido es el que tiene características iliberales, excluyente en tanto lejano del pluralismo, conservador y autoritario, con mayor presencia en las ciudades del interior y entre personas de menor nivel educativo. Si bien el estudio está realizado solo en el

entorno urbano, estos resultados van a contramano de los estudios que suelen asociar el populismo en América Latina con un populismo incluyente (Mudde y Rovira Kaltwasser, 2013).

¿Cómo se ubican en este contexto los patrones con un nivel de actitudes populistas bajo o intermedio? En general se relacionan con auto percepciones de derecha democrática (el DPD), el más frecuente, o centro derecha autoritaria (ACCD), el menos frecuente, donde el anti populismo de este último podría ser la expresión de actitudes elitistas (Akkerman et al. (2014) sobre las cuáles habría que profundizar. El ACCD se muestra satisfecho con el actual funcionamiento de la democracia, probablemente más en su dimensión formal, tiene una asociación negativa con el pluralismo y apoya modos autoritarios en lo político. Aunque se perciba de centro derecha diera la impresión de ser la base social de las propuestas de derecha radical que van creciendo en la región (Zanotti y Roberts, 2021). Sin embargo, como señala el mismo Zanotti et al. (2021) la mayor presencia del patrón PDP, que sería la derecha promercado democrática más clásica, es todavía la regla.

Finalmente, se debe señalar que otro aporte de un enfoque multidimensional de los patrones de actitudes populistas es que permite ver no solo la mayor o menor presencia del mismo en un país sino que permite identificar las diferentes formas en que se presenta. En el estudio de Ipsos (2021) se habla de un alto nivel de actitudes populistas en los tres países estudiados pero vemos que no estamos hablando de los mismos patrones: una mayor presencia de un populismo de izquierda liberal democrático (PILDI) en Chile mientras que en Perú prima el patrón más autoritario y conservador (PACIC) y en Colombia la presencia de ambos es importante.

Este estudio hace una contribución al análisis del populismo latinoamericano desde la demanda y a través de una lente multidimensional, complejizando la comprensión de cómo las actitudes populistas se entrecruzan con diversas dimensiones ideológicas. Esto lleva a plantear preguntas para futuras investigaciones: ¿De qué manera las actitudes populistas impactan en el comportamiento electoral y en la participación en movimientos sociales? ¿Cómo se relacionan estas actitudes populistas con otras posturas políticas y sociales, contribuyendo a la configuración de sistemas de creencias más complejos? ¿Además, se abre el interrogante sobre cómo estos patrones de actitudes se vinculan con acciones colectivas, tanto normativas como no normativas, y cuál podría ser su influencia en la persistencia o erosión de la democracia? La investigación también destaca la importancia de continuar examinando la relación entre los patrones de actitud identificados y el pluralismo político, especialmente en contextos de erosión democrática. Este estudio no solo contribuye a la comprensión de las actitudes populistas desde la perspectiva de la demanda ciudadana, sino que también abre caminos para indagaciones futuras que puedan contribuir a una visión más integral de los sistemas de creencias políticas en América Latina.

Este artículo se desarrolló como parte del proyecto de investigación titulado, actitudes populistas en América Latina: el caso del Pacífico Sur del Instituto de Investigación de la Universidad de Lima. Igualmente, queremos agradecer la colaboración como asistente de investigación de Manuel Elkin Castiblanco.

BIBLIOGRAFÍA

- Abad Cisneros, Angélica. 2018. «El voto populista en la Región Andina: los casos de Colombia, Ecuador y Perú». *Revista CIDOB d'Afers Internacionals* 119: 209-42.
- Akkerman, Agnes; Mudde, Cas; Zaslove, Andrej. 2014. «How Populist Are the People? Measuring Populist Attitudes in Voters.» *Comparative Political Studies* 47(9): 1324-53.
- Akkerman, Agnes; Zaslove, Andrej; Spruyt, Bram. 2017. «'We the People' or 'We the Peoples'? A Comparison of Support for the Populist Radical Right and Populist Radical Left in the Netherlands». *Swiss Political Science Review* 23(4): 377-403.
- Basset, Yann. 2015. *La Constitución de 1991 y el sistema de partidos: de la apertura indiscriminada a la construcción*. Editorial Universidad del Rosario.
- Bellolio, Cristóbal. 2020. «Populismo como democracia iliberal: Una hipótesis sobre el estallido social chileno». *Revista de Sociología* 35(1): 43.
- Boscán, Guillermo; Llamazares, Iván; Wiesehomeier, Nina. 2018. «Populist attitudes, policy preferences, and party systems in Spain, France, and Italy.» *Revista Internacional de Sociología* 76(4).
- Botero Jaramillo, Felipe. 2009. *¿Juntos pero no revueltos? : partidos, candidatos y campañas en las elecciones legislativas de 2006 en Colombia*. Universidad de los Andes.
- Castanho Silva, Bruno; Jenne, Erin K; Littvay, Levente. 2017. «The Psychological Underpinnings of Populist Attitudes».
- Cavaliere, Alice; Froio, Caterina. 2021. «The behaviour of populist parties in parliament. The policy agendas of populist and other political parties in the Italian question time». *Italian Political Science Review*: 1-14.
- Cifuentes, Carlos Felipe, y Juan Federico Pino Uribe. 2018. «Conmigo o contra mí: análisis de la concordancia y estrategias temáticas del Centro Democrático en Twitter». *Palabra Clave - Revista de Comunicación* 21, no. 3: 885-916.
- Clark, Terry; Navarro, Clemente. 2007. *La nueva cultura política: tendencias globales y casos iberoamericanos*. Miño y Dávila Editores.
- Converse, Philip E. 2006. «The Nature of Belief Systems in Mass Publics (1964).» *Critical Review* 18(1-3): 1-74.
- Cottam, M. L., Mastors, E., Preston, T., & Dietz, B. 2016. *Introduction to Political Psychology*. Routledge.
- Custodi, Jacopo. 2020. «Nationalism and populism on the left: The case of Podemos.» *Nations and Nationalism*: 1-16.
- Dahl, Robert. 1971. *Polyarchy: Participation and Opposition*. Yale University Press.
- Dalton, Russell J. 2013. *Citizen politics: Public opinion and political parties in advanced industrial democracies*. Cq Press.
- Del Palacio Martín, Jorge. 2018. «Italy, from antipolitics to populism.» *Revista de Estudios Políticos* 181: 219-30.
- Elchardus, Mark; Spruyt, Bram. 2016. «Populism, Persistent Republicanism and Declinism: An Empirical Analysis of Populism as a Thin Ideology». *Government and Opposition* 51(1): 111-33.
- Enríquez Arévalo, Eduardo, E. 2020. «Izquierda y populismo en América Latina. Combinaciones, colaboraciones y conflictos a través del caso de Ecuador (1934-2017)». *Aposta. Revista de Ciencias Sociales* 84: 45-61.

- Ester, Martin; Kriegel, Hans-Peter; Sander, Jörg; Xu, Xiaoweier. 1996. «A Density-Based Algorithm for Discovering Clusters in Large Spatial Databases with Noise.» En *KDD-96 Proceedings*, 226-31.
- Freeden, Michael. 2003. *Ideology: A very short introduction*. Oxford University Press.
- Frías-Navarro, Dolores, D. 2022. «Apuntes de estimación de la fiabilidad de consistencia interna de los ítems de un instrumento de medida.» *Universidad de Valencia*: 1-23.
- Gamboa, Laura. 2022. Oposición en los márgenes: Estrategias contra la erosión de la democracia en Colombia y Venezuela. *Desafíos*, 34(2), 1-34.
- Geurkink, Bram; Zaslove, Andrej; Sluiter, Roderick; Jacobs, Kristof. 2020. «Populist Attitudes, Political Trust, and External Political Efficacy: Old Wine in New Bottles?» *Political Studies* 68(1): 247-67.
- Hadiz, Vedi; Chryssogelos, Angelos. 2017. «Populism in world politics: A comparative cross-regional perspective». *International Political Science Review* 38(4): 399-411.
- Hameleers, Michael; de Vreese, Claes H. 2020. «To whom are “the people” opposed? Conceptualizing and measuring citizens’ populist attitudes as a multidimensional construct.» *Journal of Elections, Public Opinion and Parties* 30(2): 255-74.
- Han, Sang-Jin. 2019. «Genealogical Traces of Populism and Multiple Typologies of Populist Orientation in South Korea.» *Populism* 2(1): 29-52.
- Hawkins, Kirk A; Rovira Kaltwasser, Cristóbal. 2017. «What the (Ideational) Study of Populism Can Teach Us, and What It Can’t». *Swiss Political Science Review* 23(4): 526-42.
- Hawkins, Kirk A; Rovira Katwasser, Cristóbal. 2017. «The ideational approach to populism». *Latin American Research Review* 52(4): 513-28.
- Huntington, Samuel P. 1994. *La tercer ola de la democratización a finales del S. XX*. Barcelona: Editorial Paidós.
- Inglehart, R., & Klingemann, H. D. 1976. «Party identification, ideological preference and the left right dimension among Western mass publics». En *Party identification and beyond*, John Wiley, 243-73.
- Inglehart, Ronald. 1997. *Modernization and Postmodernization: Cultural, Economic, and Political Change in 43 countries*. Princeton University Press.
- Inglehart, Ronald. 2015. *The silent revolution: Changing values and political styles among Western publics*. Princeton: University Press.
- Ipsos Global Advisor. 2021. *Sentimiento de sistema roto en 2021. Populismo, anti-elitismo y nativismo*. Encuesta de 25 países.
- Jain, Anil K. 2010. «Data clustering: 50 years beyond K-means». *Pattern Recognition Letters* 31(8): 651-66.
- Jost, John T. 2017. «Ideological Asymmetries and the Essence of Political Psychology». *Political Psychology* 38(2): 167-208.
- Laclau, Ernesto. 2005. *La razón populista*. Fondo de Cultura Económica, FCE.
- Landman, Todd. 2016. *Política comparada una introducción a su objeto y métodos de investigación*. Alianza Editorial.
- Lee, Michael J. 2006. «The populist Chameleon: The people’s party, Huey Long, George Wallace, and the populist argumentative frame». *Quarterly Journal of Speech* 92(4): 355-78.
- Levitsky, Steven; Zavaleta, Mauricio. 2019. *¿Por qué no hay partidos políticos en el Perú?* Editorial Planeta.
- Luna, Juan Pablo; Kaltwasser, Cristóbal. 2021. «Castigo a los oficialismos y ciclo político de derecha en América Latina». *Revista Uruguaya de Ciencias Políticas* 29(2): 135-56.
- Luna, Juan Pablo; Rosenblatt, Fernando. 2012. «¿ Notas para una autopsia? Los partidos políticos en el Chile actual». En *Democracia con partidos. Informe para la reforma de los partidos políticos en Chile*, , 115-252.
- Marcos-Marne, Hugo. 2021. «The Effects of Basic Human Values on Populist Voting. An Analysis of 13 European». *Political Behavior*.
- Meléndez, Carlos. 2019. «La derecha que se bifurca. Las vertientes populista-conservadora y tecnocrática-liberal en Perú post-2000». *Colombia Internacional* (99): 3-27.
- Meléndez, Carlos. 2022a. *Populistas. ¿Cuán populistas somos los peruanos? Un estudio empírico*. Penguin Random House Grupo Editorial S.A.

- Meléndez, Carlos. 2022b. *The Post-Partisans. Anti-Partisans, Anti-Establishment Identifiers, and Apartisans in Latin America*. Cambridge University Press.
- Melendez, Carlos; Rovira Kaltwasser, Cristóbal. 2019. «Political identities: The missing link in the study of populism». *Party Politics* 25(4): 520-33.
- Monestier, Felipe. 2021. «Los partidos de la derecha en América Latina tras el giro a la izquierda. Apuntes para una agenda de investigación». *Revista Uruguaya de Ciencias Políticas* 30(1): 7-22.
- Montes, Juan Esteban; Mainwaring, Scott y Ortega, Eugenio. 2000. Rethinking the Chilean party systems. *Journal of Latin American Studies*, 32(3), 795-824.
- Mouk, Yascha. 2018. *El pueblo contra la democracia*. Editorial Norma.
- Mudde, Cas. 2007. *Populist Radical Right Parties in Europe*. Cambridge University Press.
- Mudde, Cas; Rovira Kaltwasser, Cristóbal. 2013. «Exclusionary vs. Inclusionary Populism: Comparing Contemporary Europe and Latin America». *Government and Opposition* 48(2): 147-74.
- Mudde, Cas; Rovira Kaltwasser, Cristóbal. 2017. *Populism. A very short introduction*. Oxford University Press.
- Mudde, Cas; Rovira Kaltwasser, Cristóbal. 2018. «Studying Populism in Comparative Perspective: Reflections on the Contemporary and Future Research Agenda». *Comparative Political Studies* 51(13): 1667-93.
- Murtagh, Fionn; Legendre, Pierre. 2014. «Ward's Hierarchical Agglomerative Clustering Method: Which Algorithms Implement Ward's Criterion?» *Journal of Classification* 31(3): 274-95.
- Neuner, Fabien G; Wratil, Christopher. 2020. «The Populist Marketplace: Unpacking the Role of "Thin" and "Thick" Ideology». *Political Behavior*.
- Norris, Pippa. 2018. *Driving democracy: Do power-sharing institutions work?*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Norris, Pippa; Inglehart, Ronald. 2018. *Cultural Backlash. Trump, Brexit, and the Rise of Authoritarian Populism*. Cambridge University Press.
- Ostiguy, Pierre. 2020. The socio-cultural, relational approach to populism. *Partecipazione e conflitto*, 13(1), 29-58.
- Pachano, Simón. 2021. *Giro político y democracia en Sudamérica y Ecuador*. Facultad de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador.
- Ponterotto, Joseph G., & Ruckdeschel, Daniel E. 2007. «An overview of coefficient alpha and a reliability matrix for estimating adequacy of internal consistency coefficients with psychological research measures». : 997-1014.
- Rosanvallon, Pierre. 2020. *El siglo del populismo. Historia, teoría, crítica*. Manantial.
- Przeworski, Adam. 1995. *Sustainable democracy*. Cambridge: University Press.
- Putnam, R. D. (2000). *Bowling alone: The collapse and revival of American community*. Touchstone Books/Simon & Schuster.
- Rovira Kaltwasser, Cristóbal; van Hauwaert, Steven M. 2020. «The populist citizen: Empirical evidence from Europe and Latin America». *European Political Science Review* 12(1): 1-18.
- Sartori, Giovanni. 1976. *La política. Lógica y método en las ciencias sociales*. Fondo de Cultura Económica.
- Sartori, Giovanni. 1997. *Comparative Constitutional Engineering: An Inquiry into Structures, Incentives and Outcomes*. NYU Press.
- Sartori, Giovanni. 2007. *¿Qué es la democracia?* Taurus.
- Somma, Nicolás; Bargsted, Matías. 2015. «La autonomización de la protesta en Chile. Socialización política y experiencia escolar: aportes para la formación ciudadana en Chile». *En* , 207-40.
- Spruyt, Bram; Rooduijn, Matthijs; Zaslove, Andrej. 2021. «Ideologically Consistent, but for Whom? An Empirical Assessment of the Populism-Elitism-Pluralism Set of Attitudes and the Moderating Role of Political Sophistication». *Politics*: 1-17.
- Stavrakakis, Y., & Katsambekis, G. 2014. «Left-wing populism in the European periphery: The case of SYRIZA». *Journal of Political Ideologies* 19(2): 119-42.

- Sulmont, David. 2018. «¿Existe el voto programático en elecciones con un sistema de partidos políticos débil? Un análisis de las Elecciones presidenciales peruana de 2016». *Revista de Ciencia Política* 38(3): 429-57.
- Tanaka, Martin. 2005. *Democracia sin partidos, Perú 2000-2005. Los problemas de representación y las propuestas de reforma política*. Instituto de Estudios Peruanos IEP.
- Torres, Alfredo. 2020. *Elecciones y decepciones*. Editorial Planeta.
- Treier, Shawn; Hillygus, D. Sunshine. 2009. «The nature of political ideology in the contemporary electorate.» *Public Opinion Quarterly* 73(4): 679-703.
- Ubilluz Raygada, Juan carlos. 2021. «Sobre la especificidad de la derecha radical en América Latina y Perú. De Hitler y Mussolini a Rafael López Aliaga.» *Discursos del Sur, revista de teoría crítica en Ciencias Sociales* (Issue 7).
- Urbina, Gustavo, y S. 2019. *Herramientas de análisis multivariado para la investigación social. Una guía práctica en STATA*. Tecnológico de Monterrey.
- van Hauwaert; Steven M., y Stijn van Kessel. 2018. «Beyond protest and discontent: A cross-national analysis of the effect of populist attitudes and issue positions on populist party support.» *European Journal of Political Research* 57(1): 68-92.
- Vasilopoulos, Pavlos; Jost, John T. 2020. «Psychological similarities and dissimilarities between left-wing and right-wing populists: Evidence from a nationally representative survey in France.» *Journal of Research in Personality* 88.
- von Bülow, Marisa; Bidegain, Germán. 2017. «Se necesitan dos para bailar tango: estudiantes, partidos políticos y protesta en Chile: 2005-2013.» En *Movimientos sociales en América Latina: perspectivas, tendencias y casos*, Clacso, 314-39.
- Weyland, Kurt. 2020. «Populism's Threat to Democracy: Comparative Lessons for the United States.» *Perspectives on Politics* 18(2): 389-406.
- Zanotti, Lisa, y Kenneth M. Roberts. 2021. «(Aún) La excepción y no la regla: La derecha populista radical en América Latina.» *Revista Uruguaya de Ciencia Política* 30(1): 23-48.

Recibido: **18 de enero del 2024.**

Enviado: **06 de marzo del 2024.**

Hernán Chaparro es Profesor-Investigador de la Facultad de Comunicación de la Universidad de Lima. Miembro del Grupo de Investigación en Comunicación y Cultura Política. Doctor en Psicología Social por la Universidad Complutense de Madrid (Facultad de Ciencias Políticas y Sociología). Es miembro del comité consultivo del área de estudios de opinión del Instituto de Estudios Peruanos (IEP) y del comité consultivo externo de la Facultad de Psicología de la Pontificia Universidad Católica del Perú. Ha sido consultor de UNICEF y del Banco Mundial, entre otras instituciones. Sus temas de interés son el estudio de la opinión pública, actitudes políticas, populismo, polarización política, acción colectiva y uso de medios sociales. Correo electrónico: hchapparr@ulima.edu.pe

Liliana Gómez es Profesora-Investigadora de la Facultad de Comunicación y Lenguaje de la Pontificia Universidad Javeriana. Doctora en Ciencias de la Información y de la Comunicación, Paris 2 Panthéon-Assas. Investiga sobre comunicación política electoral y plataformas de comunicación digital. Correo electrónico: lilianagomez@javeriana.edu.co

Juan Federico Pino Uribe es profesor titular en FLACSO-Ecuador con Doctorado y Magíster en Ciencia Política de la Universidad de los Andes. Especialista en política subnacional, coyuntura política y reconciliación en sociedades en postconflicto. Ha colaborado como consultor con entidades como la Fundación Konrad Adenauer, Yale University y USAID. Sus investigaciones han sido publicadas en prestigiosas revistas como *Journal of Peacebuilding and Development*, *Nationalities Papers*, *Análisis Político*, *Política y Gobierno*, *Latin America Policy* y *Dados – Revista de Ciências Sociais*, entre otras. Correo electrónico: jfpinofl@flacso.edu.ec

ANEXO 1

La distribución demográfica de las muestras recolectadas se encuentra detallada en el “Anexo 1: Información Descriptiva de las Muestras”, donde se visualizan gráficos que describen variables como la edad que están en el censo y la muestra. Durante el proceso de análisis demográfico, implementamos técnicas precisas para validar la representatividad de la muestra en referencia a los datos censales. Inicialmente, identificamos meticulosamente variables para nuestra investigación, asegurándonos de su presencia tanto en nuestra muestra como en el censo 1. Posteriormente, se procedió al cálculo de proporciones para dichas variables y a su comparación con las proporciones censales 2. Establecimos un margen de diferencia aceptable de ± 5 puntos porcentuales, y se habrían señalado cualquier variable con discrepancias significativas 3. A fin de facilitar una interpretación clara, se confeccionaron visualizaciones gráficas, como gráficos de barras y diagramas circulares, contrastando las proporciones de la muestra con las censales 4. Es pertinente subrayar que, al concluir este proceso, no se identificó ninguna sobre o subrepresentación entre la muestra y el censo.

$$\text{Proporción} = \frac{\text{Número de individuos por quinquenios}}{\text{Número total de individuos en el conjunto de datos}}$$

Figura 6. Distribución de la población en Chile por grupos de edad

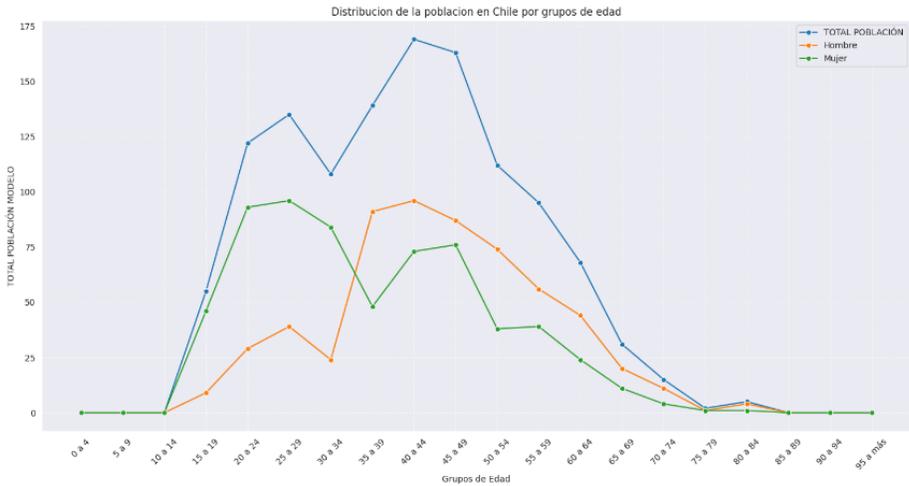


Figura 7. Distribución población modelo Chile

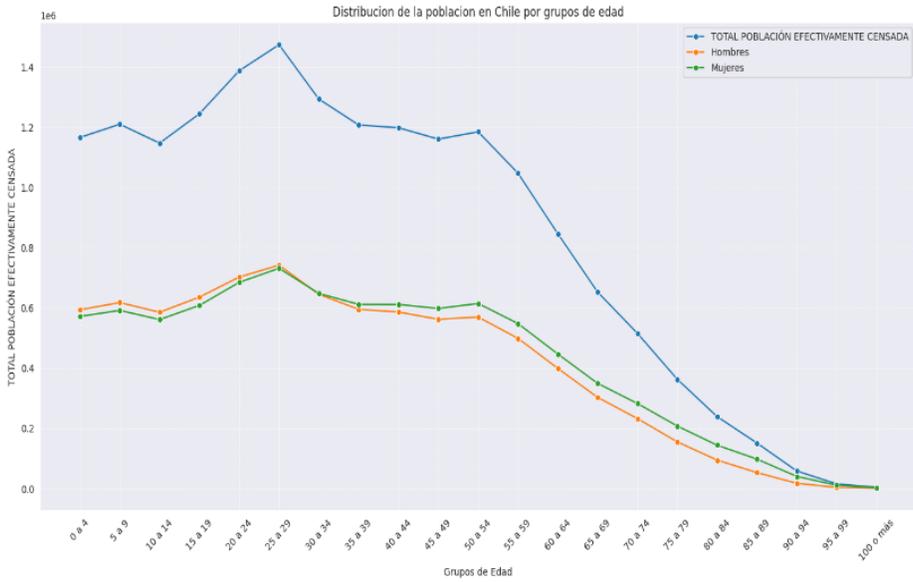


Figura 8. Diferencias de representación entre la base de datos y el censo Chile

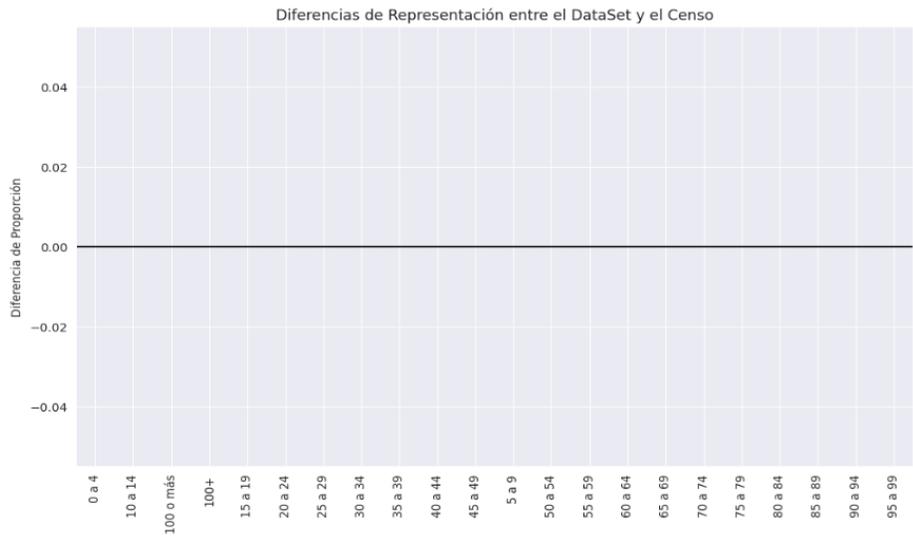


Figura 9. Distribución de la población en Perú por grupos de edad

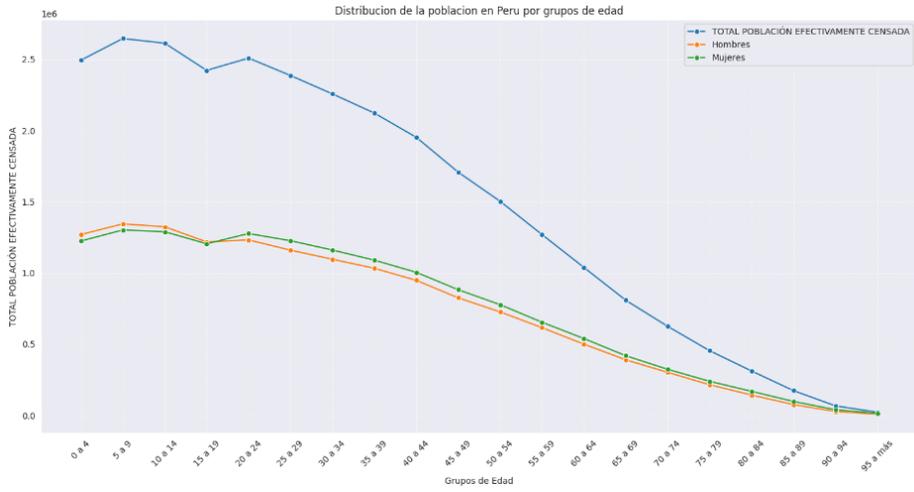


Figura 10. Distribución población modelo Perú

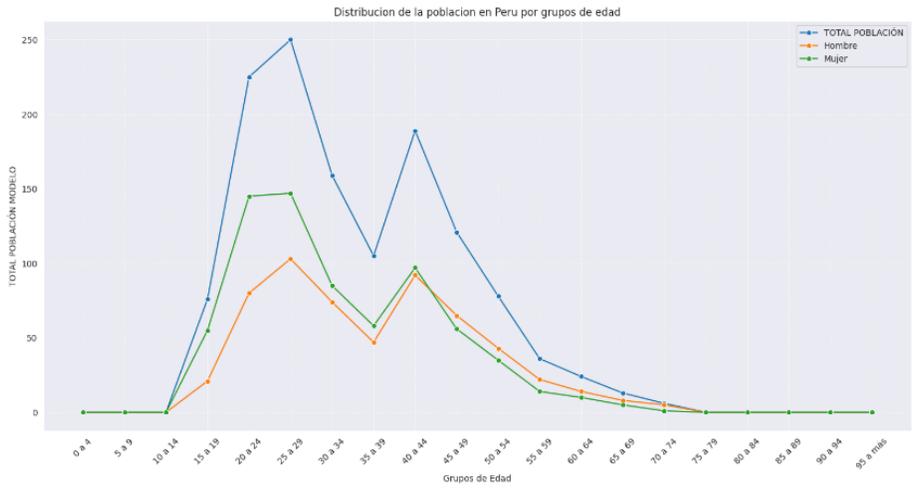


Figura 11. Diferencias de representación entre la base de datos y el censo Perú

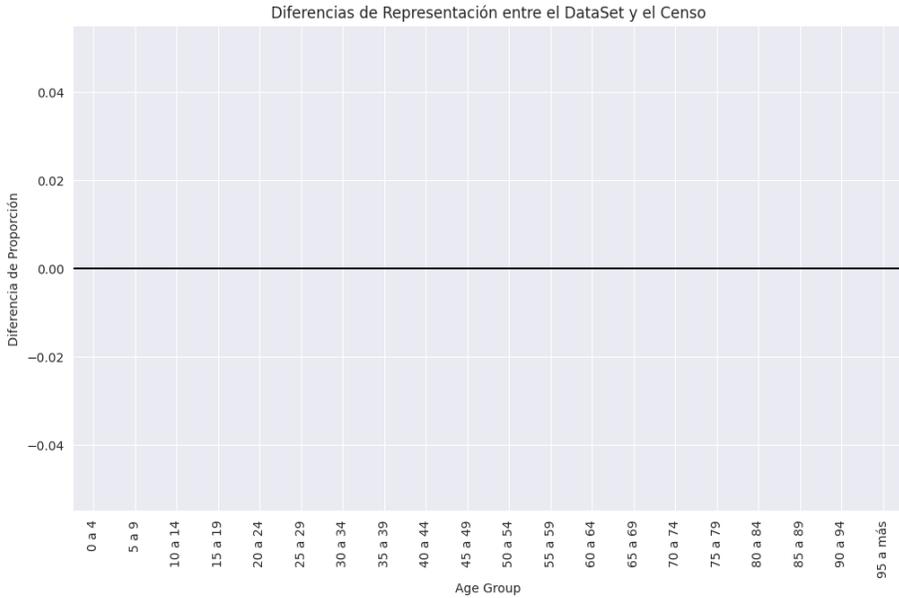


Figura 12. Distribución de la población en Colombia por grupos de edad

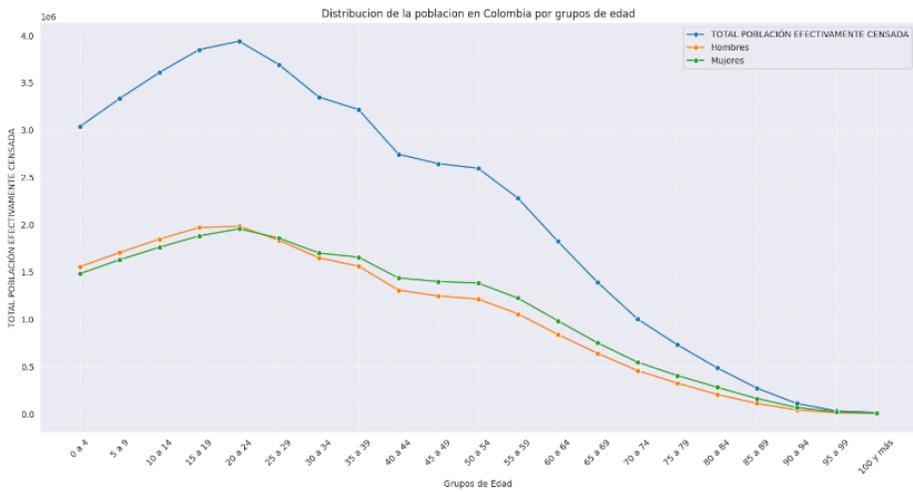


Figura 13. Distribución población modelo Colombia

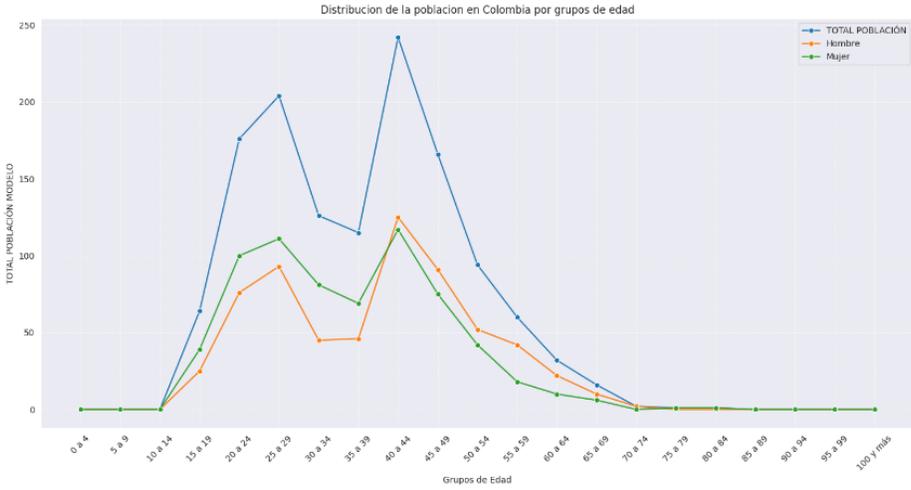


Figura 14. Diferencias de representación entre la base de datos y el censo Colombia



Comparación con Datos Censales:

Identificación de Variables Clave: Identificamos las variables que son críticas para nuestro estudio y que están disponibles tanto en nuestra muestra como en los datos censales. Cálculo de Proporciones: Para cada variable clave, calculamos las proporciones en nuestra muestra y las comparamos con las proporciones censales. Evaluación de Diferencias: Establecemos un margen de diferencia aceptable (por ejemplo, ± 5 puntos porcentuales) y señalamos aquellas varia-

bles que presenten diferencias significativas respecto a los datos censales. Presentación Gráfica: Para facilitar la interpretación, presentamos gráficos de barras y/o gráficos circulares que contrastan las proporciones de nuestra muestra frente a los datos censales para cada variable clave.

ANEXO 2

Actitudes populistas

El conjunto de datos presenta ocho variables, desde POP2_1 hasta POP2_8, que parecen representar distintas dimensiones o indicadores de actitudes populistas. La variabilidad en los valores de la varianza de los errores de estas variables (por ejemplo, $\text{var}(e.\text{POP2}_1) = 0.687$ con un error estándar de 0.0180, $\text{var}(e.\text{POP2}_2) = 0.766$ con un error estándar de 0.0200, etc.) sugiere que cada uno captura aspectos distintivos y específicos de la actitud populista. Lo más notable es la relación de cada una de estas variables con populism 111. Por ejemplo, para POP2_1, el coeficiente es de 1.022 con un error estándar de 0.0261, para POP2_2 es de 0.946 con un error estándar de 0.0254, y así sucesivamente para las demás variables. Estos coeficientes son significativamente diferentes de cero (indicado por los tres asteriscos ***), lo que sugiere una relación fuerte y estadísticamente significativa con populism 111.

Esto indica que populism 111 tiene una relación consistente y robusta con cada una de las dimensiones de actitud populista representadas por las variables POP2. Dada esta relación sistemática, es razonable argumentar que populism 111 captura una tendencia subyacente común entre estas variables. Por lo tanto, basándonos en los datos estadísticos proporcionados, se justifica la construcción de una variable agregada que representa la actitud populista. Esta variable podría obtenerse a través del promedio de las ocho dimensiones POP2, ponderando posiblemente por sus respectivas varianzas o coeficientes en relación con populism 111. En conclusión, los datos estadísticos refuerzan la idea de que es viable y justificado construir una variable agregada que representa la actitud populista general, utilizando como base las relaciones observadas y la variabilidad inherente en los indicadores individuales.

Tabla 5. Ecuación estructural populismo

Variables	POP2_1	POP2_2	POP2_3	POP2_4	POP2_5	POP2_6	POP2_7	POP2_8	/
var(e. POP2_1)									0.687*** (0.0180)
var(e. POP2_2)									0.766*** (0.0200)
var(e. POP2_3)									0.747*** (0.0190)
var(e. POP2_4)									0.779*** (0.0199)
var(e. POP2_5)									0.499*** (0.0144)
var(e. POP2_6)									1.043*** (0.0249)
var(e. POP2_7)									0.505*** (0.0145)
var(e. POP2_8)									0.665*** (0.0179)
var(popu- lism 111)									0.651*** (0.0277)
populism 111	1	1.022***	0.946***	0.951***	1.096***	0.695***	1.089***	1.081***	
	(0)	(0.0261)	(0.0254)	(0.0256)	(0.0254)	(0.0253)	(0.0253)	(0.0266)	
Constante	4.069***	3.886***	3.918***	3.809***	4.271***	3.349***	4.197***	4.135***	
	(0.0188)	(0.0195)	(0.0187)	(0.0190)	(0.0184)	(0.0189)	(0.0183)	(0.0194)	
Observa- ciones	3,800	3,800	3,800	3,800	3,800	3,800	3,800	3,800	3,800
Error estándar en paréntesis									
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1									

Intervencionista-Promercado

El conjunto de datos incluye cuatro variables, desde TOE19_1 hasta TOE19_4, que parecen denotar diferentes dimensiones o indicadores de actitudes pro-mercado. Las varianzas de los errores para estas variables varían: var(e. TOE19_1) = 8.110 con un error estándar de 0.235, var(e. TOE19_2) = 8.151 con

un error estándar de 0.218, $\text{var}(e.\text{TOE19}_3) = 5.780$ con un error estándar de 0.232, y $\text{var}(e.\text{TOE19}_4) = 6.740$ con un error estándar de 0.227. Estos valores indican que cada variable tiene su propia variabilidad inherente y probablemente represente aspectos diferentes de la actitud promercado. El factor clave a considerar es la relación de cada una de estas variables con promarket 111. Observando los coeficientes, vemos que TOE19_1 tiene un coeficiente de 0.839 con un error estándar de 0.0426, TOE19_2 tiene un coeficiente de 1.271 con un error estándar de 0.0612, y TOE19_3 tiene un coeficiente de 1.187 con un error estándar de 0.0558. Cada uno de estos coeficientes es significativo. Dado que todos los coeficientes son significativamente diferentes de cero, y considerando la relación robusta con promarket 111, podemos concluir que existe una relación sistemática entre estas dimensiones y el constructo subyacente que promarket 111 intenta medir. Por lo tanto, con base en los datos proporcionados, se podría argumentar a favor de construir una variable agregada que representa la actitud general del mercado.

Tabla 6. Ecuación estructural Promercado

Variables	TOE19_1	TOE19_2	TOE19_3	TOE19_4	/
var(e.TOE19_1)					8.110*** (0.235)
var(e.TOE19_2)					8.151*** (0.218)
var(e.TOE19_3)					5.780*** (0.232)
var(e.TOE19_4)					6.740*** (0.227)
var(promarket 111)					3.062*** (0.227)
promarket 111	1 (0)	0.839*** (0.0426)	1.271*** (0.0612)	1.187*** (0.0558)	
Constante	5.404*** (0.0542)	6.406*** (0.0521)	5.919*** (0.0531)	5.085*** (0.0539)	
Observaciones	3,800	3,800	3,800	3,800	3,800
Error estándar en paréntesis					
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1					

Conservador-Liberal

El conjunto de datos consta de cuatro variables distintas, desde TOS20_1 hasta TOS20_4, que son indicadores de actitudes liberales. Examinando las varian-

zas de los errores de estas variables encontramos: $\text{var}(e.\text{TOS20}_1) = 5.157$ con un error estándar de 0.255, $\text{var}(e.\text{TOS20}_2) = 8.371$ con un error estándar de 0.232, $\text{var}(e.\text{TOS20}_3) = 6.478$ con un error estándar de 0.245 y $\text{var}(e.\text{TOS20}_4) = 10.14$ con un error estándar de 0.242. Estas cifras muestran que cada variable tiene una variabilidad distinta y, posiblemente, cada una captura diferentes facetas de la actitud liberal. El elemento esencial en este análisis es cómo estas variables se relacionan con *liberal1*. Al observar los coeficientes, notamos que *TOS20_1* tiene un coeficiente de 0.744 con un error estándar de 0.0285, *TOS20_2* tiene un coeficiente de 0.920 con un error estándar de 0.0343, y *TOS20_3* tiene un coeficiente de 0.384 con un error estándar de 0.0260. Todos estos coeficientes son significativos.

El hecho de que todos los coeficientes sean significativos y diferentes de cero, además de su relación robusta con *liberal1*, nos indica que existe una relación sistemática entre estas dimensiones y lo que *liberal1* pretende medir. Por lo tanto, los datos respaldan la idea de que se podría construir una variable agregada que representa la actitud liberal general. Esta variable agregada podría obtenerse calculando un promedio de las cuatro dimensiones *TOS 20* o, alternativamente, ponderando cada dimensión según su coeficiente en relación con *liberal1*.

Tabla 7. Ecuación estructural liberal

VARIABLES	TOS20_1	TOS20_2	TOS20_3	TOS20_4	/
var(e.TOS20_1)					5.157*** (0.255)
var(e.TOS20_2)					8.371*** (0.232)
var(e.TOS20_3)					6.478*** (0.245)
var(e.TOS20_4)					10.14*** (0.242)
var(liberal1)					6.826*** (0.336)
liberal1	1 (0)	0.744*** (0.0285)	0.920*** (0.0343)	0.384*** (0.0260)	
Constante	5.551*** (0.0562)	5.130*** (0.0565)	6.335*** (0.0568)	5.189*** (0.0542)	
Observaciones	3,800	3,800	3,800	3,800	3,800
Error estándar en paréntesis					
*** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$					

Autoritario-Demócrata

El conjunto de datos que se nos presenta consta de cuatro variables distintas, desde TOP18_1 hasta TOP18_4, que parecen ser indicadores o dimensiones de actitudes democráticas. Examinando las varianzas de los errores de estas variables encontramos: $\text{var}(e.\text{TOP18}_1) = 5.605$ con un error estándar de 0.170, $\text{var}(e.\text{TOP18}_2) = 6.530$ con un error estándar de 0.208, $\text{var}(e.\text{TOP18}_3) = 7.219$ con un error estándar de 0.209 y $\text{var}(e.\text{TOP18}_4) = 7.286$ con un error estándar de 0.247. Estas cifras nos muestran que cada variable tiene una variabilidad distinta y, posiblemente, cada una captura diferentes facetas de la actitud democrática.

El elemento esencial en este análisis es cómo estas variables se relacionan con democrata 1. Al observar los coeficientes, notamos que TOP18_1 tiene un coeficiente de 1.154 con un error estándar de 0.0550, TOP18_2 tiene un coeficiente de 1.044 con un error estándar de 0.0510, y TOP18_3 tiene un coeficiente de 1.310 con un error estándar de 0.0600. Todos estos coeficientes son significativos. El hecho de que todos los coeficientes sean significativos y diferentes de cero, además de su relación robusta con democrata 1, nos indica que existe una relación sistemática entre estas dimensiones y lo que democrata 1 pretende medir. Por lo tanto, los datos respaldan la idea de que se podría construir una variable agregada que representa la actitud democrática general. Esta variable agregada podría obtenerse calculando un promedio de las cuatro dimensiones TOP 18 o, alternativamente, ponderando cada dimensión según su coeficiente en relación con democrata 1.

Tabla 8. Ecuación estructural demócrata

Variables	TOP18_1	TOP18_2	TOP18_3	TOP18_4	/
var(e.TOP18_1)					5.605*** (0.170)
var(e.TOP18_2)					6.530*** (0.208)
var(e.TOP18_3)					7.219*** (0.209)
var(e.TOP18_4)					7.286*** (0.247)
var(democrata 1)					2.541*** (0.175)
democrata 1	1 (0)	1.154*** (0.0550)	1.044*** (0.0510)	1.310*** (0.0600)	
Constante	7.548*** (0.0463)	6.828*** (0.0511)	7.082*** (0.0513)	6.134*** (0.0554)	
Observaciones	3,800	3,800	3,800	3,800	3,800
Error estándar en paréntesis					
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1					

La decisión de seleccionar variables agregadas producidas mediante el coeficiente alfa en lugar de las obtenidas a través de ecuaciones estructurales requiere un análisis cuidadoso y justificaciones sólidas. Veamos cómo abordarlo con base en los datos proporcionados:

Tabla 9. Correlaciones

Variables	index populismo (alpha)	promarket(alpha)	liberal1 (alpha)	democrata 1 (alpha)	Populism (SEM)	promarket 1 (SEM)	liberal11(SEM)	democrata 11(SEM)
(1) index populismo (alpha)	1.000							
(2) pre market (alpha)	-0.078	1.000						
(3) liberal1(alpha)	0.007	0.071	1.000					
(4) democrata1(alpha)	0.085	0.193	0.271	1.000				
(5) populism (SEM)	0.992	-0.077	0.006	0.085	1.000			
(6) promarket 1(SEM)	-0.076	0.984	0.058	0.188	-0.075	1.000		
(7) liberal11(SEM)	0.032	0.035	0.960	0.245	0.031	0.024	1.000	
(8) democrata 11(SEM)	0.084	0.190	0.273	0.999	0.084	0.185	0.248	1.000

El conjunto de datos proporcionado revela notables similitudes entre las variables obtenidas mediante dos enfoques distintos: ecuaciones estructurales y el coeficiente alfa. Al analizar la correlación entre estas variables, se evidencia que index populismo~2 y populism tienen una correlación excepcionalmente alta de 0.992. De igual manera, pares como promarket y promarket 1, liberal1 y liberal11, y democrata 1 y democracia 11 presentan correlaciones de 0.984, 0.960 y 0.999, respectivamente. Estas correlaciones tan cercanas al valor 1 indican que las variables derivadas de ambas metodologías capturan esencialmente los mismos patrones en los datos.

Dadas estas fuertes correlaciones, se podría cuestionar la necesidad de escoger un enfoque sobre el otro. No obstante, hay razones de peso para preferir las variables derivadas del coeficiente alfa. Primero, este coeficiente destaca por su simplicidad y transparencia. Actúa como un indicador directo y comprensible de la coherencia interna de un conjunto de ítems. Esto resulta valioso cuando se busca comunicar hallazgos a una audiencia diversa, ya que proporciona una interpretación clara y directa. Adicionalmente, el coeficiente alfa mide cuán cohesivamente un grupo de ítems refleja un único constructo latente. Aunque las altas correlaciones entre los pares de variables sugieren que tanto las ecuaciones estructurales como el alfa están capturando el mismo constructo, el coeficiente alfa brinda una garantía extra de consistencia interna.

Desde una perspectiva práctica, el cálculo del coeficiente alfa y la producción de variables agregadas basadas en este son, en general, más eficientes en términos computacionales en comparación con la estimación de modelos de ecuaciones estructurales. Sumado a esto, si se considera el uso previo del coeficiente alfa en investigaciones similares, optar por este enfoque proporciona una validación externa, garantizando continuidad y coherencia metodológica. Por lo tanto, aunque las variables obtenidas de ambos métodos son prácticamente intercambiables en términos de interpretación, la elección de las derivadas del coeficiente alfa se fundamenta en su robustez, simplicidad y tradición en la investigación empírica. Esta decisión no solo garantiza resultados consistentes, sino que también facilita la comparabilidad y comprensión de los hallazgos.

ANEXO 3

Figura 15. Método del Codo Colombia

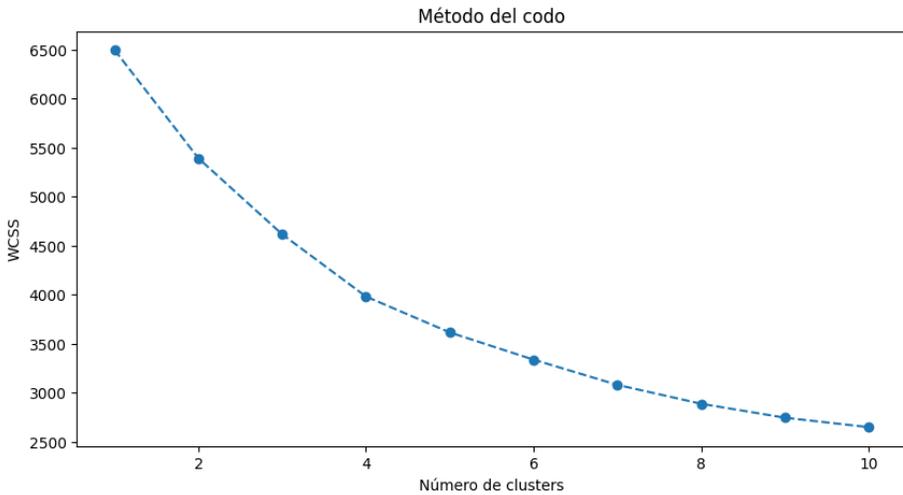


Figura 16. Método del Codo Chile

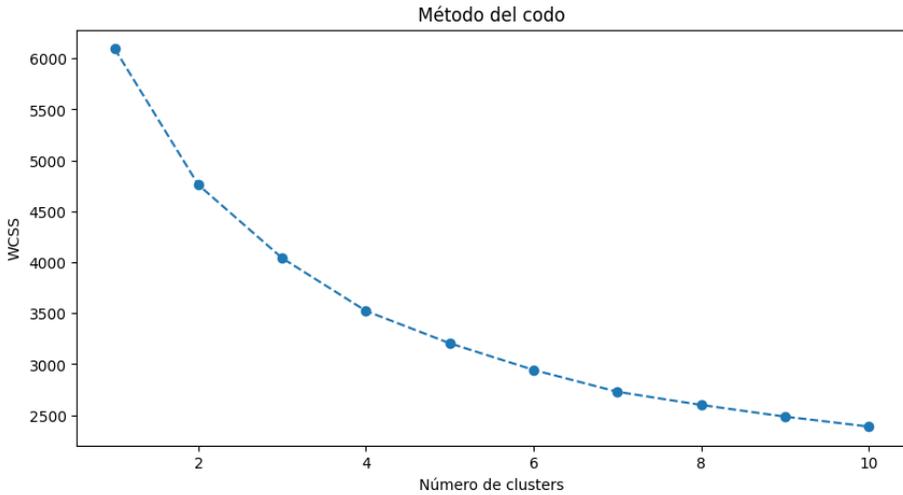
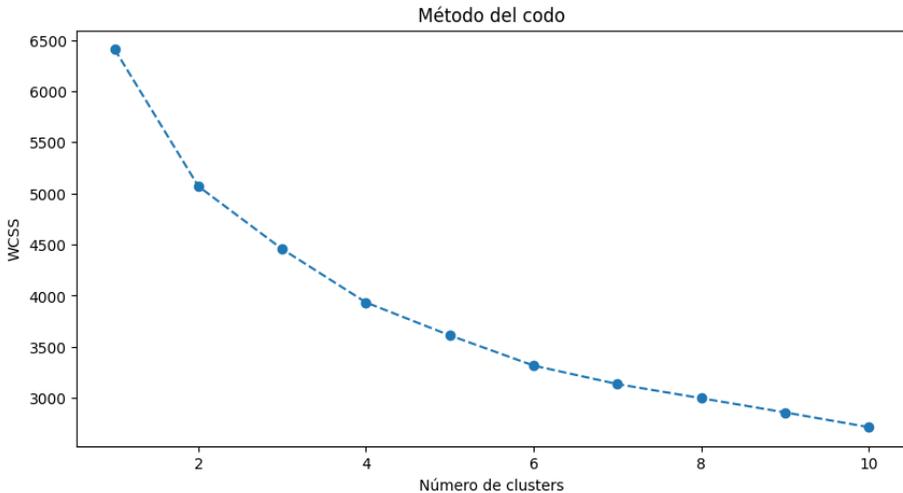


Figura 17. Método del Codo Perú



A partir del análisis detallado de los datos de Chile, Colombia y Perú, es evidente que los tres países muestran patrones de agrupación similares. Esta similitud es especialmente notable en el punto de inflexión observado en el cuarto conglomerado, tanto en el criterio del codo como en la silueta. Esta consistencia valida los resultados obtenidos del primer modelo, que agrupa los datos de los tres países. En otras palabras, el comportamiento de agrupación cuando se analizan conjuntamente es reflejo fiel de las tendencias identificadas en cada país por separado. Esto refuerza la robustez y confiabilidad de nuestros hallazgos, demostrando que la estructura de conglomerados identificada es representativa a nivel individual y conjunto.

