

# Análisis bibliométrico sobre “Comunicación, Desarrollo y Cambio Social” en las diez primeras revistas de Comunicación de España<sup>1</sup>

## Bibliometric analysis on “Communication, Development and Social Change” in the top ten journals of Communication in Spain

### Análise bibliométrica sobre “Comunicação, Desenvolvimento e Transformação Social” nas dez primeiras revistas científicas de comunicação na Espanha

VÍCTOR MANUEL MARÍ SÁEZ, Universidad de Cádiz, Cádiz, España (victor.mari@uca.es)

GONZALO CEBALLOS-CASTRO, Universidad de Cádiz, Cádiz, España (gonzalo.ceballoscastro@mail.uca.es)

#### RESUMEN

Desde inicios de siglo hay investigaciones que demuestran la tardía institucionalización de la Comunicación para el Desarrollo y el Cambio Social (CDCS) en España. Este artículo aborda el estudio bibliométrico del campo, analizando las diez principales revistas de Comunicación publicadas entre 2000 y 2012. Las preguntas de investigación que orientan este trabajo son: ¿qué incidencia tiene la CDCS? ¿Hay correspondencia entre el auge del campo y el número de artículos? ¿Qué revistas y autores han publicado? Los resultados apuntan a una presencia marginal en el periodo estudiado, y a un relativo aumento, coincidiendo con la institucionalización del campo en España.

**Palabras clave:** Comunicación y desarrollo, cambio social, bibliometría, índice de impacto, institucionalización.

#### ABSTRACT

*Since the beginning of the century there is research showing the late institutionalization of Communication for Development and Social Change (CDCS) in Spain. This article discusses the bibliometric study of the field, analyzing the top ten magazines of Communication (2000-2012) coincided with the institutionalization of the field in Spain. The research questions are: What impact has the CDCS? Is there a correlation between the rise of the field and the number of items? What magazines and authors have published? The results points to a marginal presence in the studied period, and a relative increase, coinciding with the institutionalization of the field in Spain.*

**Keywords:** Communication and development, social change, bibliometric, impact index, institutionalization.

#### RESUMO

Desde o início do século XXI, há estudos que mostram a tardia institucionalização da Comunicação para o Desenvolvimento e a Transformação Social (CDTS) na Espanha. Neste contexto, abordamos a análise bibliométrica deste campo científico analisando as dez primeiras revistas científicas de Comunicação entre 2000-2012. As perguntas que orientam esta investigação são as seguintes: Que incidência tem a CDTS na Espanha? Há uma correspondência entre o auge e fortalecimento do campo científico e o número de artigos publicados? Que revistas científicas e autores publicaram? Os resultados apontam para uma presença marginal no período estudado, bem como para um relativo aumento, coincidindo com a institucionalização do campo na Espanha.

**Palavras-chave:** Comunicação e desenvolvimento, mudança social, bibliometria, índice de impacto, institucionalização.

•Forma de citar:

Marí-Sáez, V.M. y Ceballos-Castro, G. (2015). Análisis bibliométrico sobre “Comunicación, Desarrollo y Cambio Social” en las diez primeras revistas de Comunicación de España. *Cuadernos.info*, (37), 201-212. doi: 10.7764/cdi.37.828

## INTRODUCCIÓN Y ESTADO DE LA CUESTIÓN

El campo de la Comunicación para el Desarrollo y el Cambio Social (a partir de ahora, CDCS) ha experimentado un proceso de institucionalización en el contexto español que podría calificarse de tardío, si se compara con la tradición investigadora de la que goza tanto en Latinoamérica como en el mundo anglosajón (Gumucio & Tufte, 2006; Servaes, 2003). Según las investigaciones impulsadas en España, dirigidas a reconstruir el estado de la cuestión del campo (Coordinadora de ONG para el Desarrollo [CONGDE], 2005; Chaparro, 2002; Chaves, 2012; Erro, 2003; Fernández Viso, 2012; González, 2007; Jerez, López-Rey & Sampedro, 2008; Meda, 2012; Marí Sáez, 2013; Moragas, 2005; Pinazo & Nós, 2013; y Santolino, 2010), se pueden establecer tres grandes etapas: i) el periodo de los pioneros (1980-1994), ii) la etapa de la emergencia (1994-2002), y iii) la etapa de la institucionalización e implosión (2003-actualidad).

En una primera aproximación se podría decir, siguiendo a Enghel (2011), que la *Comunicación para el Desarrollo* (Servaes, 2003; Lennie & Tacchi, 2013) y la *Comunicación para el Cambio Social* (Wilkins, 2009; Gumucio & Tufte, 2006) ofrecen marcos teóricos adecuados para identificar y describir un campo que tiene que ver con el rol de la comunicación en los esfuerzos estratégicos para superar los problemas colectivos. La CDCS es, para estos autores, un ámbito que se concibe en términos académicos y prácticos.

En este trabajo se entiende la institucionalización de un campo de investigación en el siguiente sentido. En primer lugar, se toma como referencia la tensión entre lo *instituido* y lo *instituyente* planteada por Castoriadis (1993). El concepto de institución, para este autor, implica la utilización de "normas, valores, lenguaje, herramientas, procedimientos y métodos de hacer frente a las cosas y de hacer cosas" (p. 67). Las instituciones, surgidas en el proceso de institucionalización, son productoras de subjetividades que permiten ver a la sociedad como una totalidad. Suponen la cristalización de una serie de elementos que han formado parte del proceso (instituyente). En segundo lugar, y en un plano más operativo, Pérez Sedeño (2000) plantea algunos requisitos necesarios para que una actividad científica se institucionalice, esto es, se convierta en una institución social. La institucionalización de un campo o de una actividad investigadora implica, entre otras cuestiones, la adaptación de las normas que regulan el sistema científico al funcionamiento de otros sistemas

sociales, así como la crítica, evaluación y reutilización del conocimiento por parte de los miembros de una determinada institución. El presente trabajo conecta con este último sentido de evaluación y reutilización del conocimiento apuntado, en la medida en que la revisión bibliométrica impulsada implica, de algún modo, realizar un balance sobre un determinado campo y, al tiempo, señalar aquellos trabajos susceptibles de ser reutilizados y apropiados por la comunidad científica. En tercer lugar, este artículo se sitúa en el marco de la "institucionalización cognitiva" planteada por Whitley (1984), dirigida a analizar el grado de consenso alcanzado por una comunidad científica en cuestiones como las líneas teóricas que guían la investigación, los problemas centrales y los métodos que permitan abordar dichos problemas. En otro lugar (Marí Sáez, 2013), hemos tenido la ocasión de investigar las características de la comunidad científica de investigadores españoles que han trabajado en el campo de la CDCS. Este elemento, junto a la producción científica, son dos de los ejes planteados por Martínez Nicolás (2009) sobre los que debe pivotar el análisis del proceso de institucionalización de un determinado campo de investigación. Por este motivo, el presente trabajo se centrará en el análisis de la producción bibliométrica del campo de la CSCS en España, aunque esta prioridad vendrá acompañada de la comparación de la producción científica con el análisis histórico del campo ya realizado en nuestras investigaciones previas.

En el caso de la CDCS se asiste, en el contexto español, a una maduración tardía<sup>2</sup>, que paradójicamente coincide con el proceso de revisión y de agitación en el campo que se vive a escala internacional (Chaparro, 2012). En la actualidad, la CDCS en España pasa por una fase de *implosión* (Marí Sáez, 2013), entendida como una ruptura hacia dentro, debido a la inconsistencia y debilidad epistemológica y teórica con la que se institucionalizó en periodos precedentes.

En este contexto, el presente trabajo propone una perspectiva de investigación complementaria a los estudios de carácter historiográfico y teórico realizados hasta la fecha. Tomando como estrategia metodológica el análisis bibliométrico, se propone analizar los artículos publicados sobre Comunicación, Desarrollo y Cambio Social en las diez primeras revistas de Comunicación de España en el periodo comprendido entre los años 2000 y 2012. Más adelante, en el siguiente apartado, se tratará con más detalle las cuestiones de carácter metodológico desde las que se ha diseñado la presente investigación.

El análisis de la presencia e influencia de la CDCS en la producción bibliométrica española se guía por las siguientes preguntas:

- ¿Cuál es el porcentaje de artículos sobre CDCS publicados en las principales revistas españolas, en relación con la cifra total de los artículos de comunicación publicados en el periodo estudiado?
- ¿Existe una correspondencia entre el auge del campo y el número de artículos publicados? – ¿Cuáles son las revistas y los autores que han dado visibilidad al campo de la CDCS en las revistas analizadas?
- ¿Con qué otras áreas de la investigación en Comunicación se solapa la CDCS?

La búsqueda de respuesta a estas preguntas desembocará en la obtención de datos cuantitativos con los cuales mapear a los autores, revistas y trabajos que han posibilitado la institucionalización de la CDCS en el contexto español.

## MATERIAL Y MÉTODOS

La presente investigación bibliométrica del campo de la CDCS en España toma como referencia los trabajos precedentes realizados por Fair (1997), Lennie y Tacchi (2013) y Morris (2003) para el análisis del campo a escala mundial, así como las investigaciones de Del Valle (2006) para el caso latinoamericano. Por otra parte, para el estudio de la investigación de la comunicación en España realizada desde una perspectiva bibliográfica, se han tenido en cuenta, principalmente, los trabajos de Castillo, Rubio y Almansa (2012), Fernández-Quijada y Masip (2013), y Martínez-Nicolás y Saperas (2011).

En términos operativos, la delimitación temporal del objeto de estudio (2000-2012) ha venido justificada por las etapas de la CDCS en España establecidas en los trabajos historiográficos citados con anterioridad: etapa de los pioneros (década de 1980, hasta 1994), etapa de la eclosión (1994-2002) y etapa de la institucionalización y de la implosión (2003-2011).

La franja temporal seleccionada incluye las dos principales etapas (*eclosión e institucionalización*), de modo que se pueda constatar y comparar su presencia en la producción bibliográfica. En cuanto a la delimitación espacial, se toman como referencia las diez primeras revistas de Comunicación establecidas por el índice In-recs elaborado por el Grupo de Investigación "Evaluación de la Ciencia y de la Comunicación Científica", de la Universidad de Granada (véase tabla 1), uno de los referentes españoles en el campo del tra-

bajo bibliométrico. La utilización del índice In-recs se debe a que esta es la principal referencia bibliométrica utilizada en España en el periodo analizado.

El hecho de centrar el análisis en las principales revistas españolas viene motivado por los objetivos de la investigación, dirigidos a estudiar la presencia y repercusión de la CDCS en las revistas científicas españolas que ejercen un papel más protagónico en la publicación, circulación e institucionalización del campo de la Comunicación en este país.

Tabla 1. Diez primeras revista de comunicación en España (2000-2012)

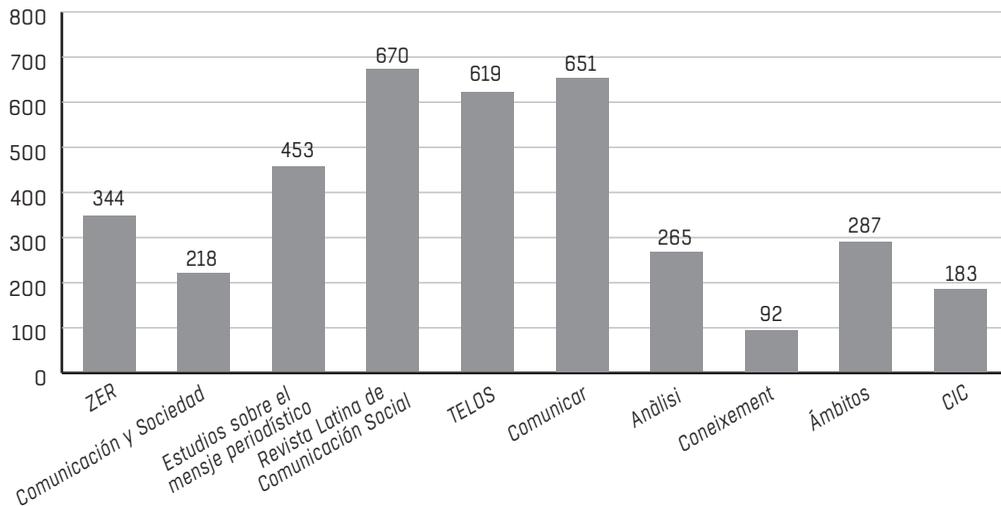
1. Zer
2. Comunicación y Sociedad
3. Estudios sobre el Mensaje Periodístico
4. Revista Latina de Comunicación Social
5. Telos. Cuadernos de Comunicación e Innovación
6. Comunicar. Revista de Medios de Comunicación y Educación
7. Anàlisi: quaderns de comunicació i cultura
8. Coneixement i Societat
9. Ámbitos
10. CIC

Fuente: In-Recs.

La muestra sobre la que se ha trabajado en la presente investigación ha ascendido a 3.782 artículos (Gráfico 1). Sobre ellos se ha aplicado una ficha de análisis que toma como referencia estudios preliminares, especialmente los elaborados por Martínez Nicolás y Saperas (2011). En nuestro caso, se establece una serie de conceptos que sirven como filtro para identificar la vinculación de los artículos con el campo de la CDCS, a partir de la presencia, en las palabras clave y en el texto de los artículos, de los siguientes términos: 1) Comunicación para el Desarrollo; 2) Comunicación para el Cambio Social; 3) Comunicación Solidaria; 4) ONG/ONGD y comunicación; 5) Tercer Sector/Tercer Sector Audiovisual; 6) Medios Comunitarios/ciudadanos/alternativos; 7) Movimiento social/TIC/Sociedad de la Información; 8) Movimiento ciudadano/TIC/SI; 9) Participación social/ciudadana/TIC .

Dentro de este repertorio de conceptos-clave, se considera que los comprendidos entre los puestos 7 al 9, en caso de aparecer en el artículo, necesitarían contar con la presencia adicional de alguno de los otros conceptos (del 1 al 6) para anclar suficientemente la investigación al campo específico de la CDCS. De no hacerlo así, la

Gráfico 1. Número total de artículos analizados en la muestra (3.782)



Fuente: Elaboración propia.

Tabla 2. Autores seleccionados para la delimitación del marco teórico de la CDCS

1. Mario Kaplún
2. Paulo Freire
3. Luis Ramiro Beltrán
4. Juan Díaz Bordenave
5. Antonio Pascuali
6. Rosa María Alfaro
7. Jan Servaes
8. Miquel de Moragas
9. Clemencia Rodríguez
10. John Downing
11. Víctor Sampedro
12. Francisco Sierra
13. Alfonso Gumucio
14. Thomas Tufte
15. José Marques de Melo

Fuente: Elaboración propia, a partir de las investigaciones de Del Valle (2007), Fair (1989), Morris (2003) y Sáez y Barranquero (2010).

inclusión de artículos que abordasen las temáticas de los movimientos sociales y las TIC habría abierto demasiado el campo, sin permitir la necesaria delimitación.

Junto a este listado de conceptos se llevó a cabo la reconstrucción, a partir de investigaciones precedentes sobre el mismo objeto de estudio, de un repertorio de

autores clave en el campo de la CDCS; el objetivo fue analizar la frecuencia de su aparición en los artículos, de modo que se pueda comprobar que las temáticas de estudio propuestas en los artículos se han realizado desde el marco teórico de la CDCS. Para el trabajo de definición de los autores clave del campo se tomó como referencia las selecciones bibliográficas realizadas en investigaciones precedentes sobre el mismo objeto de estudio (Del Valle, 2007; Fair, 1989; Morris, 2003; Sáez & Barranquero, 2010), a fin de reconstruir el listado de autores incluidos en la tabla 2.

Una vez establecidos estos filtros, se ha considerado que para la pertenencia al campo de la CDCS es necesario que aparezcan citados en la bibliografía del artículo en cuestión, al menos, dos de los quince autores que aparecen en el listado anterior.

## ANÁLISIS Y RESULTADOS

A continuación se exponen los resultados del análisis en varias de las dimensiones centrales abordadas. A partir de los criterios indicados en el apartado anterior, y tras someter a análisis los 3.782 artículos que forman parte de la muestra, puede constatar que se ha publicado un total de veinte artículos que cumplen con los parámetros establecidos (véase gráfico 2).

Estos veinte artículos suponen, en términos porcentuales, el 1,89% del total de artículos científicos publicados. Teniendo en cuenta el periodo de tiempo analizado (13 años) y el número de revistas seleccio-

Tabla 3. Listado de autores y universidades de pertenencia con artículos publicados sobre Comunicación, Desarrollo y Cambio Social en las diez primeras revistas españolas en el periodo 2000-2012

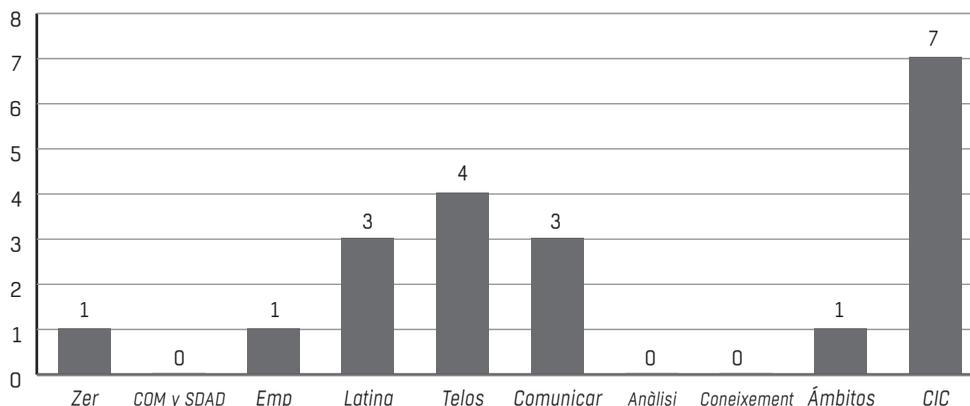
Revista	Autor	Universidad	Vol.	Año
<i>Comunicar</i>	Thomas Tufte	Universidad de Copenhague, Dinamarca	26	2006
<i>Comunicar</i>	Alejandro Barranquero Carretero	Universidad de Málaga	29	2007
<i>Comunicar</i>	Sherri H. Culver y Thomas Jacobson	Universidad de Filadelfia, Pennsylvania (EE.UU.)	39	2012
<i>Revista Latina</i>	Francisco Sierra Caballero	Universidad de Sevilla	26	2000
<i>Revista Latina</i>	Chiara Sáez Baeza	Universidad Autónoma de Barcelona (UAB)	64	2009
<i>Revista Latina</i>	Txema Ramírez de la Piscina Martínez	Universidad del País Vasco	65	2010
<i>Telos</i>	José Marques de Melo	Universidad Metodista São Paulo (Brasil)	51	2002
<i>Telos</i>	Luis Ramiro Beltrán Salmón	Bolivia	72	2007
<i>Telos</i>	Manuel Chaparro Escudero	Universidad de Málaga	74	2008
<i>Telos</i>	Manuel Chaparro Escudero	Universidad de Málaga	81	2009
<i>CIC</i>	Jan Servaes	Universidad de Massachusetts, Amherst (EE.UU.)	17	2012
<i>CIC</i>	Ana Fernández Viso	Universidad Autónoma de Barcelona - Instituto de la Comunicación de la UAB (InCom-UAB)	17	2012
<i>CIC</i>	Alejandro Barranquero Carretero	Universidad Carlos III de Madrid	17	2012
<i>CIC</i>	Raquel Martínez-Gómez, Pinar Agudiez Calvo	Universidad Complutense de Madrid (UCM)	17	2012
<i>CIC</i>	María Cruz Alvarado López	Universidad de Valladolid	17	2012
<i>CIC</i>	Eloísa Nos, Luís Amador Iranzo Montés, Alessandra Farné	Instituto Interuniversitario de Desarrollo Social y Paz (IUDESP) Universitat Jaume I de Castellón (UJI)	17	2012
<i>CIC</i>	Julio César Herrero, Ana Toledo Chávarri	Universidad Camilo José Cela (Madrid)	17	2012
<i>Zer</i>	Víctor Marí	Universidad de Cádiz	22	2007
<i>Ámbitos</i>	Francisco Collado Campaña	Pablo de Olavide, Sevilla	17	2008
<i>Emp</i>	María José Gámez Fuentes, Eloísa Nos Aldás	Universitat Jaume I, Castellón.	18	2012

Fuente: Elaboración propia.

nadas (10), la media de artículos ubicados en el campo de la CDCS es menor de dos por año, una cifra a toda vista escasa y que da cuenta de la marginalidad de la CDCS en la investigación española. La cifra total podría haber sido mucho menor si no se hubiese producido un hecho extraordinario en el año 2012: el aumento del número de artículos en ese año se debe a la elaboración de un monográfico sobre este tema por parte de la revista *CIC* (Cuadernos de Información y de Comunicación, Universidad Complutense de Madrid [UCM]).

Si se analizan los artículos en función de la revista en la que fueron publicados, el resultado es el que se presenta en la tabla 3 y en el gráfico 2. En su mayor parte, los trabajos (17) se han concentrado en cuatro revistas: *Comunicar* (3), *Revista Latina de Comunicación Social* (3), *Telos* (4) y *CIC* (7)<sup>3</sup>. De estas, solamente las tres primeras han estado históricamente abiertas a la publicación de investigaciones ubicadas en el campo de la Comunicación para el Desarrollo y el Cambio Social. Prueba de ello es el reparto de los artículos sobre CDCS a lo largo de la franja analizada (2000-2012). La presen-

Gráfico 2: Revistas españolas de comunicación en las que se han publicado artículos sobre CDCS en el periodo 2000-2012



Fuente: Elaboración propia.

cia en este grupo de una cuarta revista (CIC) se debe, como se señalaba más arriba, al hecho excepcional de que esta publicación dedicó un número monográfico a estas temáticas en el año 2012 (Volumen 17: "Comunicación, Cambio Social y Desarrollo").

Además de este reducido grupo de cuatro publicaciones, se encuentran otras tres revistas que, a lo largo de los años seleccionados para el estudio (2000-2012), solamente han publicado un artículo sobre la CDCS: *Zer*, *Àmbitos* y *Estudio del Mensaje Periodístico*. Esta presencia anecdótica se suma al hecho de que, para las otras tres revistas del grupo analizado, la cifra resultante de artículos publicados sobre CDCS es cero.

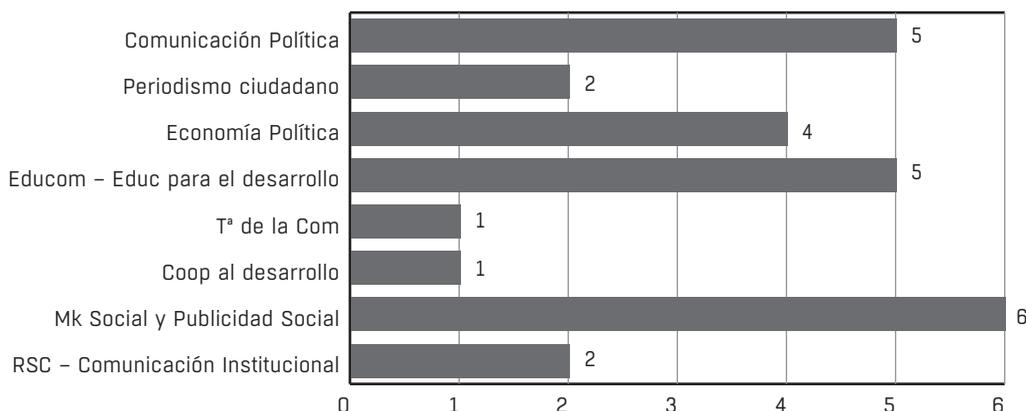
La inexistencia de una publicación centrada en estas temáticas dentro del grupo de las principales revistas de comunicación españolas, unida a la ausencia durante décadas de una tradición investigadora en este campo en la academia española, llevan al resultado marginal indicado. A pesar de estas carencias, hay que resaltar el carácter subsidiario con que otras publicaciones suplen este vacío (*Comunicar*, *Telos*, *Latina*). Ninguna de ellas tiene su línea editorial centrada exclusiva o preferentemente en la CDCS, aunque sí demuestran un importante grado de afinidad debido a que sus temáticas centrales abordan campos de la investigación fronterizos con la CDCS: la Comunicación Educativa o Educomunicación, la Comunicación Política o el Marketing Social. En este sentido, en nuestra investigación hemos identificado, también, aquellos artículos que no reúnen suficientes requisitos para ser incluidos en el campo de la CDCS, y que al tiempo incluyen conceptos y referencias teóricas de otros campos limítrofes.

Como puede comprobarse en el gráfico 3 se ha identificado un total de veintiséis artículos pertenecientes a este grupo. Este conjunto de artículos, clasificados en áreas afines a la CDCS, constituyen otro indicador más de la implosión del campo de la CDCS, en la medida en que son el resultado de una incorrecta delimitación epistemológica.

Por otro lado, al aplicar sobre la franja de tiempo seleccionada (2000-2012) la división por etapas de la CDCS en España, se comprueba que el número de artículos publicados sobre esta temática aumenta a medida que se institucionaliza la CDCS en la investigación española. La etapa de la emergencia de la CDCS abarca el periodo comprendido entre 1994 y 2002. De tenerse en cuenta que, en ciencias sociales, puede haber un desfase de al menos un año entre que se lleva a cabo una investigación y se aprueba la publicación de los resultados en una revista científica, dicha etapa, la de emergencia, puede ubicarse incluso un año más tarde (2003) el periodo que marque el punto de inflexión del supuesto aumento en la publicación de artículos sobre CDCS.

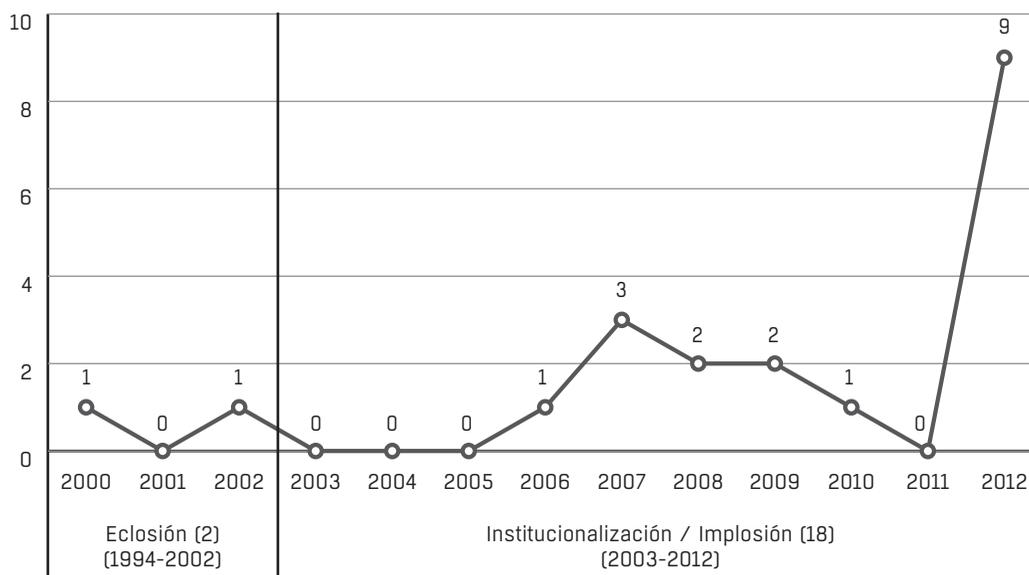
El resultado es que antes del año 2003 solamente se habían publicado dos de los veinte artículos totales. El grueso de las publicaciones se concentra en el segundo periodo, por lo que se confirma, a partir del análisis bibliométrico, que existe una correspondencia entre el proceso de institucionalización de la CDCS en España y el aumento de los artículos publicados sobre el tema. Un aumento que, siendo significativo en términos relativos, no deja de ser reducido en términos absolutos, comparado con el volumen total de los artículos publicados.

Gráfico 3. Número de artículos clasificados en áreas afines a la CDCS



Fuente: Elaboración propia.

Gráfico 4: Representación del número de artículos agrupados en relación con las etapas de la CDCS en España



Fuente: Elaboración propia.

Para finalizar este apartado, faltaría identificar cuáles son los autores que han firmado los artículos en cuestión. A partir de los datos que figuran en el listado correspondiente (tabla 2), puede verse, en primer lugar, una escasa presencia de los investigadores que, a escala nacional e internacional, han servido como punto de referencia para la construcción del campo de la CDCS. En este sentido, solamente cinco de los autores incluidos como autores de referencia han publicado artículos

científicos en las revistas y en el periodo establecido. Además, cada uno de ellos ha publicado únicamente un artículo a lo largo de este periodo de trece años, una cifra a todas luces escasa.

Este dato puede ser analizado en diferentes niveles. Por un lado, refuerza la idea de la marginalidad del campo de la CDCS en la investigación y en las principales revistas de comunicación españolas, en la medida en que no hay un *corpus* lo suficiente-

mente consolidado y extendido. En segundo lugar, la escasez de artículos se puede leer como un indicador del poco interés que, durante mucho tiempo, ha supuesto para los autores anglosajones del campo el hecho de publicar en castellano en revistas españolas. Por suerte, esta tendencia se está revirtiendo en los últimos tiempos, debido a factores como la internacionalización de la investigación española, la mayor presencia en foros y congresos internacionales o la indexación de algunas de las revistas incluidas en el estudio en los principales índices de referencia (Scopus, JCR). En tercer lugar, a pesar de la supremacía del inglés como lengua franca de la divulgación científica, del formato "artículo científico" como principal canal de transferencia de los resultados de la investigación y del enfoque mercadotécnico de los índices de impacto de referencia, el formato monografía ha sido, históricamente, el modo de divulgar el conocimiento en las ciencias sociales, al menos en el área latinoamericana (Ortiz, 2009).

En relación con los autores que han firmado los artículos restantes, habría que reseñar que se trata de investigadores vinculados a las universidades e instituciones que han impulsado y fortalecido la CDCS en España (Marí Sáez, 2013), tal y como se puede comprobar al analizar el proceso de construcción histórica de la CDCS en España. Es el caso, por ejemplo, del Instituto de la Comunicación (Universidad Autónoma de Barcelona), del Instituto Universitario para el Desarrollo y la Paz (IUDESP, Castellón) o de las Universidades de Cádiz, Málaga y Sevilla. A raíz de esta investigación, surge la posibilidad de implementar futuros trabajos en los que, por parte de la comunidad científica española impulsora de la CDCS, se someta a revisión el listado de partida de los quince autores de referencia (tabla 2) para desechar aquellos que no son del todo pertinentes y, al tiempo, para incorporar a algunos de los autores firmantes de los artículos identificados en la revisión bibliométrica realizada en este artículo que sí sean considerados por la propia comunidad como merecedores de ocupar ese puesto.

## DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Tras el recorrido efectuado en los apartados precedentes, llega el momento de poner en discusión los datos de la investigación con los objetivos iniciales y con los debates abiertos por otras investigaciones similares. Para ello, se retoma el primer objetivo enunciado al principio, dirigido a conocer el peso de la CDCS en los artículos publicados en las principales revistas

españolas de Comunicación. El resultado (20 artículos) permite concluir que la presencia de la CDCS en la investigación española es muy reducida, si se tiene en cuenta el formato del artículo científico en revista periódica como unidad de análisis. Estos datos concuerdan con los procedentes de las investigaciones de Martínez-Nicolás (2009), en las que no aparece la Comunicación para el Desarrollo y el Cambio Social como una de las matrices teóricas prioritarias desde las que se ha construido el campo científico de la Comunicación en España.

Otro elemento de esta investigación necesario de tener en cuenta es que, en el proceso de análisis bibliométrico, se llegó a identificar un total de veintiséis artículos que no cumplían los requisitos para pertenecer a la CDCS, pero que, sin embargo, tenían algunos de los elementos (alguna palabra clave, algún autor referencial en la bibliografía, etcétera). Este dato es puesto en relación con la situación de implosión que vive el campo de la CDCS en España. Por "implosión", el DRAE entiende "la acción de romperse hacia adentro con estruendo las paredes de una cavidad cuya presión es inferior a la externa". El término *implosión* es más apropiado que el de *explosión*, en la medida en que sirve mejor para definir la realidad de inconsistencia y debilidad epistemológica y teórica desde las que históricamente se construyó el campo de la CDCS en España. Los veintiséis artículos que contienen algunos requisitos pertenecen a áreas limítrofes con la CDCS: Educomunicación, Economía Política, Educación para el Desarrollo, o Periodismo Ciudadano, entre otros. En este sentido, la mezcla y el solapamiento del campo de la CDCS con otros campos limítrofes remite a una serie de procesos que también operan en otros campos del conocimiento y que son susceptibles de ser abordados en futuros trabajos. La inclusión de autores del campo de la CDCS entre las referencias bibliográficas de esos veintiséis artículos mencionados se simultanea con otras referencias pertenecientes a campos opuestos, sin que en el artículo en cuestión se haya entrado a poner en discusión los planteamientos teóricos diferentes defendidos por los diversos autores y escuelas. Se asiste a una yuxtaposición bibliográfica que no va acompañada de la necesaria discusión teórica.

Mirando al futuro, una cuestión estratégicamente importante de tener en cuenta consistirá en compaginar el crecimiento en la producción científica con el rigor de tales publicaciones. Algunos de los elementos que Fernández-Quijada y Masip (2013, p. 22) identifican como factores de crecimiento de la investigación

en Comunicación en España sirven también para el campo de la CDCS: el aumento de las facultades universitarias que imparten grados en Comunicación, el crecimiento de la masa crítica de investigadores del campo o el aumento de su producción científica. A estos factores habría que sumar otros dos. Por un lado, el "efecto sexenio", en la medida en que actualmente los sexenios de investigación son utilizados como requisitos para la dirección de tesis doctorales o para la reducción de la carga docente en las universidades. Y se sabe que, para la consecución de un sexenio, es fundamental contar con un número determinado de artículos publicados en revistas de impacto. El segundo efecto que viene provocando un aumento significativo en la publicación científica española es el denominado por Soriano (2008) como el "efecto ANECA" (Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación), que fuerza a los investigadores en busca de la acreditación deseada a publicar mucho y, en más ocasiones de las deseables, a publicar varias veces la misma investigación mediante la aplicación intensiva de la técnica del "cortar y pegar".

Por lo tanto, será necesario articular los mecanismos para que el probable crecimiento de la masa crítica de artículos sobre CDCS no degenera en "una masa de investigadores y de publicaciones en situación crítica" (Martínez Nicolás, 2009), es decir, para que se compagine el crecimiento con el rigor investigador.

En otro orden de cosas, pueden señalarse algunas de las conclusiones que emanan de contrastar el segundo objetivo con los resultados de la investigación. Es cierto que existe correspondencia entre el proceso de emergencia e institucionalización del campo de la CDCS en España, y el aumento de la publicación de artículos. Los resultados son contundentes en este sentido, ya que dieciocho de los veinte artículos publicados corresponden al periodo de crecimiento del campo. Un crecimiento significativo en términos relativos, ya que en términos absolutos el número de artículos (18) publicados en los nueve años (2003-2012) no permite hablar de una presencia significativa.

A pesar de estos límites procedentes del análisis cuantitativo, hay lecturas positivas que emanan de otras claves, de carácter cualitativo. Así, por ejemplo, en el año 2012 apareció en la revista *Estudio del Mensaje Periodístico* el primer artículo sobre estas temáticas. Ese mismo año, la revista *CIC* (Cuadernos de Información y Comunicación) publicaba el primer y único monográfico dedicado hasta el momento a la CDCS. Estos hechos, sumados a la apertura que han demostrado, a lo largo de los años, revistas como

*Comunicar*, *Telos* o *Latina*, permiten formular hipótesis de futuro sobre el previsible crecimiento e institucionalización del campo en España. Además, por seguir citando acontecimientos que vieron la luz en el año 2012, el campo de la CDCS cuenta con una nueva revista científica en España (*Commons. Revista de Comunicación y Ciudadanía Digital*), que, en este caso, si contempla explícitamente la CDCS como una de sus líneas editoriales. Este factor servirá, sin duda, para promover y difundir este campo de la investigación en la academia española.

Finalmente, en relación con el tercer objetivo, los datos de la investigación han permitido identificar a los autores que han publicado sobre estas temáticas en las revistas españolas de Comunicación. De los veintiséis autores firmantes de los trabajos, la mayoría son investigadores que llevan trabajando años en el campo de la CDCS. Al comparar los resultados de esta investigación bibliográfica con los estudios historiográficos sobre el campo en España, se concluye que también se produce una correspondencia entre los autores firmantes y los grupos de investigación, institutos universitarios y universidades que han desempeñado un papel activo en la consolidación de la CDCS en España.

Por otro lado, en referencia a los veintiséis artículos que no cumplían con los requisitos, se ha identificado a autores que suelen publicar en otras temáticas, adscritas a otras líneas de investigación. En muchos casos, las investigaciones publicadas incluían, al tiempo, a autores pertenecientes a la CDCS y a investigadores que pertenecen a otros enfoques radicalmente opuestos a los planteamientos teóricos y epistemológicos del campo. En estos trabajos no seleccionados aparecían rasgos de lo que Javier Erro (2004) denomina "comunicación mercadada", en los que la comunicación se entiende desde las lógicas del *marketing* y de la publicidad convencionales, en claro contraste con los planteamientos de la CDCS. Se puede releer este hecho como una consecuencia del relativo crecimiento del campo de la CDCS en tiempos recientes, un fenómeno que genera una adhesión de nuevos investigadores que, en la práctica, es más formal que real. Será necesario, por tanto, corregir este nuevo factor de implosión en las investigaciones venideras, de modo que, en el futuro, las investigaciones encuadradas en la CDCS permitan fortalecer una perspectiva teórica que, al menos en otras latitudes, ha demostrado su fecundidad e idoneidad a la hora de pensar comunicacionalmente los procesos de cambio social.

## NOTAS

1. Este artículo ha sido elaborado en el marco del proyecto de i+D del MINECO (Ministerio de Economía, Ciencia y Competitividad del Gobierno de España) titulado "Comunicación para el Desarrollo y el Cambio Social en España: diseño de indicadores para la medición de su impacto social" (CSO2014-52005-R) (2015-2017), cuyo Investigador Principal es Víctor Manuel Marí Sáez.
2. Entre los antecedentes relacionados con la fase de institucionalización se encuentra la celebración del Congreso de la Asociación Española de Investigación en Comunicación (AE-IC) de 2010, centrado en estas temáticas (el lema del congreso fue "Comunicación para el Desarrollo en la Era Digital"), acontecimiento que fue seguido en 2012 por la publicación de un número monográfico en la revista CIC (Cuadernos de Información y de la Comunicación, Universidad Complutense de Madrid) dedicado a estos temas, así como por la posterior celebración del XIII Congreso Internacional Ibercom, celebrado en Santiago de Compostela en 2013, con una presencia significativa en el programa de las temáticas e investigadores vinculados a la CDCS. Estos eventos son solamente algunos de los hitos más destacados dentro de un proceso de expansión e institucionalización del campo dentro del panorama español.
3. La revista CIC (Cuadernos de Información y Comunicación) publicó, en el año 2012, el volumen n.º 17 titulado "Comunicación, cambio social y desarrollo", dedicado monográficamente a las temáticas abordadas en este artículo. Los artículos publicados en este número rompen la tendencia estadística a la que se hace referencia en la presente investigación. Al tiempo, este monográfico incurre en la implosión del campo, en la medida en que varios de los artículos incluidos en él realizan una aproximación a la CDCS más formal que real, al obviar a los autores fundamentales y las perspectivas de análisis específicas de este enfoque.

## REFERENCIAS

- Barranquero, A. (2012). Comunicación, cambio social y ONG en España. Pistas para profundizar en la cultura de la cooperación desde los nuevos movimientos comunicacionales. El caso del 15M [Communication, social change and NGOs in Spain. Clues to deepen in a culture of cooperation from the new communicational movements. The case of 15M]. *Commons. Revista de Comunicación y Ciudadanía Digital*, 3(1), 5-33. Retrieved from <http://reuredc.uca.es/index.php/cayp/article/viewFile/634/553>
- Castoriadis, V. (1993). *La institución imaginaria de la sociedad [The imaginary institution of society]*. Barcelona: Tusquets.
- Castillo, A., Rubio, A. & Almansa, A. (2012). La investigación en Comunicación. Análisis bibliométrico de las revistas de mayor impacto del ISI [Communication Research. Bibliometric analysis of the most-cited ISI-indexed Journals]. *Revista Latina de Comunicación Social*, 67, 248-270. doi: 10.4185/RLCS-067-955-248-270.
- Coordinadora de ONG para el Desarrollo (CONGDE). (2005). *Informe de la CONGDE sobre la percepción social de las ONGD: así nos ven [CONGDE report on the social perception of NGOs. That's how they see us]*. Madrid: Coordinadora de ONGD de España.
- Chaparro, M. (2002). *Sorprendiendo al futuro. Comunicación para el desarrollo e información audiovisual [Surprising the future. Development communication and audiovisual information]*. Barcelona: Imedea.
- Chaparro, M. (2012). Viejos y nuevos paradigmas [Old and new paradigms]. In J. Marques de Melo, E. Gonçalves & J. L. Bizelli (Orgs.), *Comunicação para o desenvolvimento. Pensamento e ação [Communication for development. Thought and action]*, (pp. 19-42). São Paulo: Cultura Académica.
- Chaves, I. (coord.) (2012). *Comunicación para el cambio social. Universidad, sociedad civil y medios [Communication for social change. University, civil society and media]*. Madrid: Los Libros de la Catarata.
- Del Valle, C. (2006). *Comunicación participativa, Estado-nación y democracia: Discurso, tecnología y poder [Participatory communication, nation-state and democracy: Speech, technology and power]*. Temuco, Chile: Universidad de la Frontera.
- Engel, F. (May, 2011). Communication, development and social change: Future alternatives. Paper presented at the *International Communication Association Conference*, Boston, 2011.

- Erro, J. (2003). *Descubrir y construir procesos de comunicación social [Discovering and building processes of social communication]*. Bilbao: Hegoa.
- Fair, J. E. (1997). Continuities and discontinuities in communication and development research since 1958. *Journal of International Communication*, 4(2), 3-23. doi: 10.1080/13216597.1997.9751852
- Fernández-Quijada, D. & Masip, P. (2013). Tres décadas de investigación española en comunicación: hacia la mayoría de edad [Three decades of Spanish communication research: Towards legal age]. *Comunicar*, (41), 15-24. <http://dx.doi.org/10.3916/C41-2013-01>
- Fernández Viso, A. (2012). Historia de una travesía inconclusa: la comunicación para el desarrollo y el cambio social en la investigación y la docencia universitarias en España [Account of an unfinished journey: Communication for development and social change in research and university teaching in Spain]. *Cuadernos de Información y Comunicación*, (17), 41-62. Retrieved from <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=93524422003>
- Freire, P. (1971). *Pedagogía del oprimido [Pedagogy of the oppressed]*. Madrid: Siglo XXI.
- González, H. (2007). *Estrategias de comunicación en las ONG de desarrollo. Departamentos, funciones e impacto en los medios [Communication strategies in development NGOs. Departments, functions and impact in the media]*. Madrid: Cideal.
- Jerez, A., López-Rey, J. & Sampedro, V. (2008). *Del 0'7 a la desobediencia civil: política e información del movimiento y las ONG de Desarrollo (1994-2000) [From 0.7 to civil disobedience: Policy and information about the movement and NGOs Development (1994-2000)]*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Gumucio, A. & Tufte, Th (2006) (Eds.). *Communication for Social Change Anthology: Historical and contemporary readings*. South Orange, NJ: CFSC Consortium.
- Lennie, J. & Tacchi, J. (2013). *Evaluating communication for development. A framework for social change*. London: Routledge.
- Liberatore, G. (2011). Niveles de institucionalización de la bibliotecología y ciencia de la información en Argentina: una aproximación desde un enfoque empírico [Levels of institutionalization of Librarianship and Information Science in Argentina: An approach from an empirical method]. *Perspectivas em Gestão & Conhecimento*, 1(1), 150-162.
- Marí Sáez, V. (2007). Contra la evaporación de la dimensión política de la comunicación. Movimientos sociales, ONG y usos de Internet [Against the evaporation of the political dimension of communication. Social movements, NGOs and uses of the Internet]. *Zer*, (22), 453-471. Retrieved from <http://www.ehu.es/zer/hemeroteca/pdfs/zer22-23-mari.pdf>
- Marí Sáez, V. (2013). Comunicación, Desarrollo y Cambio Social en España: entre la institucionalización y la implosión del campo [Communication, development and social change in Spain: Between the institutionalization and the implosion of the field]. *Commons*, 2(2), 40-64. Retrieved from <http://reuredc.uca.es/index.php/cayp/article/view/573>
- Martínez Nicolás, M. (2009). La investigación sobre comunicación en España. Evolución y retos actuales [Communication research in Spain. Evolution and challenges today]. In M. Martínez Nicolás (Coord.), *Para investigar la comunicación. Propuestas teórico-metodológicas [To investigate communication. Theoretical and methodological proposals]*, (pp. 13-52). Madrid: Tecnos.
- Martínez Nicolás, M. & Saperas, E. (2011). La investigación sobre comunicación en España (1998-2007). Análisis de los artículos publicados en revistas científicas [Communication research in Spain, 1998-2007. An analysis of papers published in Spanish communication journals]. *Revista Latina de Comunicación Social*, (66), 101-129. doi: 10.4185/RLCS-66-2011-926-101-129
- Meda, M. (2012). Del arte de cambiar para que todo siga igual: el Tercer Sector de la Comunicación y la Ley General Audiovisual en España [About the art of changing things so everything stays the same: The third media sector and the Spanish audiovisual general law]. *Commons. Revista de Comunicación y Ciudadanía Digital*, 1(1), 59- 84. Retrieved from <http://reuredc.uca.es/index.php/cayp/article/view/431>
- Moragas, M. de (2005). Investigación de la comunicación y política científica en España [Communication research and science policy in Spain]. Paper presented at the *Scientific Meeting of the Spanish Society of Journalism*. Santiago de Compostela, La Coruña, Spain.

- Morris, N. (2003). A comparative analysis of the diffusion and participatory models in development communication. *Communication Theory*, 13(2), 225-248. doi: 10.1111/j.1468-2885.2003.tb00290.x
- Ortiz, R. (2009). *La supremacía del inglés en ciencias sociales [The supremacy of English in social sciences]*. Mexico City: Siglo XXI.
- Pérez Sedeño, E. (2000). Institucionalización de la ciencia. Valores epistémicos y contextuales: un caso ejemplar [Institutionalization of sciences. Epistemic and contextual values: an exemplary case]. *Cuadernos Pagu*, (15). Retrieved from <http://www.oei.es/salactsi/sedenol.htm>
- Pinazo, D. & Nós, E. (2013). Developing moral sensitivity through protest scenarios in international NGOs' Communication. *Communication Research*, June 18. doi:10.1177/0093650213490721
- Sáez, Ch. & Barranquero, A. (Febrero 2010). Comunicación alternativa y comunicación para el cambio social democrático: sujetos y objetos invisibles en la enseñanza de las teorías de la comunicación [Alternative communication and communication for democratic social change: Subjects and objects invisible in teaching communication theories]. Paper presented at the *Congress of the Spanish Association of Communication Research*, Malaga, Spain.
- Santolino, M. (2010): Recuperando la esencia: las ONGD como agentes de comunicación para el cambio social [Retrieving the essence: DNGOs as agents of communication for social change]. In T. Burgi & J. Erro (Coords.), *Comunicando para la solidaridad y la cooperación. Cómo salir de la encrucijada [Communicating for solidarity and cooperation. How exiting the crossroads]* (pp. 221-256). Pamplona: Foro Comunicación, Educación y Ciudadanía.
- Servaes, J. (2003). *Approaches to Development Communication*. Paris: UNESCO.
- Soriano, J. (2008). Efecto ANECA [The ANECA effect]. In *Actas y memoria final. Congreso internacional fundacional AE-IC*. Santiago de Compostela. Retrieved from <http://www.ae-ic.org/santiago2008/contents/pdf/comunicaciones/286.pdf>
- Wilikins, K. & Enghel, F. (2013). The privatization of development through global communication industries: Living Proof? *Media, Culture & Society*, 165-181. doi: 10.1177/0163443712468606
- Wilkins, K. (2009), What's in a name? Problematising communications shift from development to social change. *Glocal Times*, (13). Retrieved from <http://glocaltimes.se/>
- Whitley, R. (1984): *The intellectual and social organization of the sciences*. Oxford: Clarendon Press.

## SOBRE LOS AUTORES

**Víctor Manuel Marí Sáez**, Licenciado en Comunicación Audiovisual. Doctor en Periodismo. Premio Extraordinario de doctorado de la Universidad de Sevilla. Director Grupo de investigación Comunicación y Ciudadanía Digital (Universidad de Cádiz, UCA) y de la revista Commons. Revista de Comunicación y Ciudadanía Digital editada por el Grupo. Actualmente profesor Contratado Doctor en la Universidad de Cádiz.

**Gonzalo Ceballos Castro**, Licenciado en Publicidad y Relaciones Públicas. Máster en Comunicación. Investigador Grupo de investigación Comunicación y Ciudadanía Digital. Doctorando en Comunicación en la Universidad de Cádiz.